

prima instanță: M.Ghervas
instanța de recurs: L.Bulgac, N.Craiu, M.Guzun

dosarul nr.2r-863/2014

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de societatea pe acțiuni „Consocivil”, în pricina civilă la cererea depusă de societatea pe acțiuni „Consocivil” împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan și societatea pe acțiuni „Execond” (în proces de lichidare) privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 prin care s-a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă,

c o n s t a t ă

La 03 iulie 2013 SA „Consocivil” a depus cerere împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan și SA „Execond” (în proces de lichidare) privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii s-a indicat că prin încheierea executorului judecătoresc nr. 060918/13 din 21 iunie 2013 a fost primit spre executare titlul executoriu nr. 2e-146/12 din 17 februarie 2012 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind încasarea de la SA „Consocivil” în beneficiul SA „Execond” (în proces de lichidare) a sumei de 207 050 lei și intentată procedura de executare în baza titlului executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 iunie 2006, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007.

Susține că pe parcursul anilor 2007, 2008 și după emiterea deciziei Curții Supreme de Justiție din 31 ianuarie 2009, adică pe parcursul a trei ani de zile, SA „Execond” (în proces de lichidare) nu a solicitat eliberarea titlului executoriu și nu a înaintat documentul executoriu spre executare.

A mai indicat că prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2013 s-a admis cererea SA „Execond” (în proces de lichidare) împotriva

SA „Consocivil” cu privire la repunerea în termenul de prezentare a titlului executoriu spre executare și s-a dispus repunerea creditorului SA „Execond” (în proces de lichidare) în termenul de prezentare spre executare a titlului executoriu nr. 2e-146/12 eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție la 17 octombrie 2012 în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006, care ulterior a fost atacată la Curtea de Apel Chișinău.

Consideră că circumstanțele enunțate supra, denotă ilegalitatea încheierii executorului judecătoresc din 21 iunie 2013 cu privire la intentarea procedurii de executare în baza titlului executoriu nr. 2e-146/12 din 17 octombrie 2012, dat fiind faptul că termenul de prezentare spre executare a expirat.

Solicită reclamantul prin cererea de contestare și cererea de concretizare a cerințelor din 25 septembrie 2013 anularea încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 060-918/13 din 21 iunie 2013 și întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2013 a fost anulată încheierea executorului judecătoresc privind primirea spre executare a documentului executoriu nr. 2e-146/12 din 17 octombrie 2012 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție în baza hotărârii nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006 și intentarea procedurii de executare nr. 060-918/13 din 21 iunie 2013 privind încasarea de la SA „Consocivil” în beneficiul SA „Execond” (în proces de lichidare) a datoriei în mărime de 207 050 lei, dispunându-se întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, SA „Execond” (în proces de lichidare) și SA „Consocivil” au declarat recurs.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013 a fost admis recursul declarat de SA „Execond” (în proces de lichidare), casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2013 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a respins contestația SA „Consocivil” asupra încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 060-918/13 din 21 iunie 2013 și întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006. S-a respins recursul declarat de SA „Consocivil”.

La 13 martie 2014, SA „Consocivil” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, solicitând casarea deciziei menționate și pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a încheierii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 cererea de revizuire declarată de SA „Consocivil” a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 01 august 2014, SA „Consocivil” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii cu emiterea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată întrucât este bazată doar pe circumstanțele care au avut loc pînă la momentul executării hotărârii, iar concluziile instanței sunt unilaterale și incomplete, deoarece instanța nu a luat în considerație circumstanțele esențiale ale pricinii.

Susține că prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2013 s-a admis cererea SA „Execond” (în proces de lichidare) împotriva SA „Consocivil” cu privire la repunerea în termenul de prezentare a titlului executoriu spre executare și s-a dispus repunerea creditorului SA „Execond” (în proces de lichidare) în termenul de prezentare spre executarea titlului executoriu nr. 2e-146/12 eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție la 17 octombrie 2012 în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006, care ulterior a fost casată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care cererea SA „Execond” (în proces de lichidare) împotriva SA „Consocivil” cu privire la repunerea în termenul de prezentare a titlului executoriu spre executare a fost respinsă.

Consideră că argumentele invocate în cererea de revizuire se încadrează în temeiul de revizuire indicat la art. 449 lit. b) CPC, deoarece după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 i-a devenit cunoscut faptul că instanța de recurs nu a luat în considerație unele circumstanțe și fapte esențiale ale pricinii, care de fapt erau anexate la dosar, deoarece urma să se pronunțe cu o altă decizie.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Materialele cauzei atestă că, copia încheierii motivate a instanței a fost expediată părților de către Curtea de Apel Chișinău la 30 iulie 2014, astfel, recursul se consideră depus în termen.

Examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de SA „Consocivil” urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea contestată.

Din materialele dosarului s-a stabilit că prin încheierea executorului judecătoresc nr. 060918/13 din 21 iunie 2013 a fost primit spre executare titlul executoriu nr. 2e-146/12 din 17 februarie 2012 emis de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind încasarea de la SA „Consocivil” în beneficiul SA „Execond” (în proces de lichidare) a sumei de 207 050 lei și s-a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 iunie 2006, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2007.

Debitorul SA „Consocivil” a solicitat anularea încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 060-918/13 din 21 iunie 2013 și întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2013 cererea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, a fost admis recursul declarat de SA „Execond” (în proces de lichidare), casată încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 04 octombrie 2013 și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care s-a respins contestația SA „Consocivil” împotriva încheierii executorului judecătoresc privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare nr. 060-918/13 din 21 iunie 2013 și întoarcerea executării hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006. S-a respins recursul declarat de SA „Consocivil”.

La 13 martie 2014, SA „Consocivil” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 decembrie 2013, indicând ca temei de revizuire că instanța de apel nu a luat în considerație decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2013 prin care încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 iunie 2013 de admitere a cererii SA „Execond” (în proces de lichidare) împotriva SA „Consocivil” cu privire la repunerea în termenul de prezentare a titlului executoriu spre executare și repunerea creditorului SA „Execond” (în proces de lichidare) în termenul de prezentare spre executarea titlului executoriu nr. 2e-146/12 eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție la 17 octombrie 2012 în baza hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-146/06 din 05 octombrie 2006 a fost casată și emisă o nouă hotărâre sub formă de încheiere prin care cererea SA „Execond” (în proces de lichidare) împotriva SA „Consocivil” cu privire la repunerea în termenul de prezentare a titlului executoriu spre executare a fost respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014 cererea de revizuire declarată de SA „Consocivil” a fost respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul menționează că una din condițiile esențiale pentru admiterea cererii de revizuire pe temeiul prevăzut de 449 lit. b) CPC este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște.

Colegiul notează că motivele revizuirii sunt prevăzute limitativ de art. 449 CPC, hotărârea atacată prin intermediul revizuirii nu poate fi criticată în raport de materialul dosarului existent la data pronunțării acelei hotărâri, ci numai în baza unor împrejurări noi, necunoscute de instanță la data pronunțării.

Astfel, pe calea revizuirii nu se pune problema realizării unui control judiciar, ci a unei noi judecări, pe temeiul unor elemente ce au format obiectul judecării finalizată cu pronunțarea hotărârii a cărei revizuire se solicită.

Prin urmare, Colegiul consideră că concluzia instanței de respingere a cererii de revizuire este corectă, dat fiind faptul că în cererea de revizuire SA „Consocivil” nu a invocat nici un temei de revizuire prevăzut de art. 449 CPC, iar argumentele invocate în cererea de revizuire au fost examinate în fond și ulterior în instanța de recurs.

De asemenea, corect s-a invocat că în cauza Popov vs. Moldova, 19960/04, CEDO a indicat că dreptul la judecarea într-un mod echitabil de către o instanță, așa precum este garantat de art. 6§1 al Convenției, trebuie interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești sau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005).

Reține Colegiul, că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judicata), adică acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei.

Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

Astfel, din considerentele enumerate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de societatea pe acțiuni „Consocivil”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, în pricina civilă la cererea depusă de societatea pe acțiuni „Consocivil” împotriva executorului judecătoresc Ciobanu Ruslan și societatea pe acțiuni „Execond” (în proces de lichidare) privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi