

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevschi, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Hlopețchi Igor împotriva Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea hotărîrii de reducere a statelor de personal, anularea ordinului de preavizare, anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 prin s-a respins apelul declarat de ÎS „Camera Înregistrării de Stat” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă

La 29 martie 2013 Hlopețchi Igor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Camera Înregistrării de Stat” privind anularea hotărîrii de reducere a statelor de personal, anularea ordinului de preavizare, anularea ordinului de concediere, repunerea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că a fost angajat în funcția de specialist coordonator în cadrul Oficiului Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, funcție în care a activat pînă la data de 11.04.2013.

La 16.01.2013, prin ordinul nr. 11-p, al președintelui ÎS „Camera Înregistrării de Stat”, a fost preavizat de preconizata concediere în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică. Ordinul nominalizat fiindu-i adus la cunoștință sub semnătură la 16.01.2013.

Indică reclamantul că temei a emiterii ordinului a servit modificarea și reducerea statelor de personal și componența numerică a Camerei Înregistrării de Stat aprobate de către Consiliul de administrație al Camerei (procesul-verbal nr. 1 din 09.01.2013).

Consideră că atât inițierea procedurii de reducere a statelor de personal, preavizarea, cât și emiterea ordinului de concediere din 11.04.2013, sunt ilegale și derulate cu vicierea procedurii.

Astfel, menționează că prin procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS,, Camera Înregistrării de Stat”, s-a decis de a reduce funcția de specialist coordonator din cadrul Oficiului Teritorial Bălți al ÎS,, Camera Înregistrării de Stat”. Ca temei de reducere a funcției în cauză a fost invocat faptul că în ultimii ani, începând cu 2008, s-a redus volumul de lucru per unitate, astfel fiind necesară și inevitabilă optimizarea statelor de personal ale Camerei Înregistrării de Stat.

Invocă că legislația muncii impune angajatorului obligația ca după emiterea ordinului inițial cu privire la reducerea numărului de personal, să emită un ordin (dispoziție, decizie, hotărâre) cu privire la preavizarea, sub semnătură, a salariaților cu 2 luni înainte de lichidarea unității ori de reducerea numărului sau a statelor de personal, să propună în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcție) în cadrul unității respective și va reduce, în primul rând, locurile de muncă vacante.

Reclamantul consideră că de către angajator au fost încălcate prevederile art. 88, 183 din Codul muncii, din momentul în care din ordinul de preavizare și hotărârea de reducere nu rezultă din care considerente a fost selectat anume el pentru reducere, nu a fost făcută dovada respectării principiului preferinței menținerii la locul de muncă a salariaților cu o productivitate a muncii și calificare mai înaltă cât și nu i s-a propus la eliberare un alt loc de muncă vacant la momentul preavizării.

Susține că prin emiterea ordinului din 11.04.2013, ÎS „Camera Înregistrării de Stat” l-a privat în mod ilegal de posibilitatea de a munci și de a asigura un nivel de trai cât de cât decent, din momentul în care salariul obținut din munca depusă la subdiviziunea respectivă este unicul mijloc de venit.

Cere reclamantul, inclusiv prin cererea de concretizare și modificare a cerințelor, anularea hotărârii privind reducerea funcției deținută - specialist coordonator în Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, expusă în procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS,, Camera Înregistrării de Stat”; anularea ordinului nr. 11-p din 16.01.2013 cu privire la preavizarea în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică; anularea ordinului nr. 100-p din 11.04.2013 cu privire la concediere, ca fiind ilegal; restabilirea în funcția deținută anterior emiterii

ordinului nr. 100-p din 11.04.2013; încasarea din contul Camerei Înregistrării de Stat în beneficiul lui a salariului pentru lipsa forțată de la muncă, începând cu 11.04.2013 și pînă la data de emiterii hotărîrii; încasarea prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014, acțiunea înaintată de către Hlopețchi Igor a fost admisă parțial.

S-a anulat hotărîrea privind reducerea funcției deținute de Hlopețchi Igor - specialist coordonator în Oficiul Teritorial Bălți al Camerei Înregistrării de Stat, expusă în procesul-verbal nr. 1 din 09 ianuarie 2013 al Consiliului de administrație al ÎS,, Camera Înregistrării de Stat”.

S-a anulat ordinul nr.11 din 16.01.2013, cu privire la preavizare în legătură cu reducerea statelor de personal și componența numerică.

S-a anulat ordinul nr.100-p din 11.04.2013 cu privire la concedierea lui Hlopețchi Igor, ca fiind ilegal.

S-a restabilit Hlopețchi Igor în funcția deținută anterior emiterii ordinului nr. 100-p din 11.04.2013.

S-a încasat din contul Camerei Înregistrării de Stat în beneficiul lui Hlopețchi Igor salariul pentru lipsa forțată de la muncă, începând cu data de 11.04.2013 și pînă la data emiterii hotărîrii în sumă de 38 977, 47 lei.

S-a încasat din contul Camerei Înregistrării de Stat în beneficiul lui Hlopețchi Igor prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu în sumă de 3 995 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 s-a respins apelul declarat de ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 ianuarie 2014.

La 30 iunie 2014 ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu decizia contestată prin faptul că a fost emisă cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Invocă recurentul că nu i-a fost expediată referința la cererea de apel, astfel fiind încălcate prevederile art. 379 alin. (2) CPC, care prevăd că în cazul în care constată că participantului la proces nu i s-a remis cererea de apel, probele noi, referințele, instanța de apel dispune amînarea procesului pentru remitere.

De asemenea indică că răspunsul Ministerului Muncii, Protecției Sociale și Familiei nr. 01-1642 din 15.04.2014, ca nouă probă neinvocată în prima instanță, a

fost prezentat instanței de apel cu încălcarea procedurii, fiind folosit ilegal ca probă de către instanța de apel la pronunțarea deciziei.

Mai indică că instanța de apel contrar prevederilor art. 373 alin. (5) CPC, nu s-a expus asupra tuturor motivelor invocate în apel, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prizma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime" conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către ÎS,,Camera Înregistrării de Stat” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi