

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componență:

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Lisnic Maria împotriva deciziei din 10 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți,

adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Lisnic Maria împotriva Primăriei com.Iarova privind obligarea vânzării terenului
constată

La data de 04.04.2011 Lisnic Maria a depus în instanța de judecată cerere împotriva Primăriei com.Iarova privind obligarea soluționării cererii privind vânzarea cumpărarea terenului aferent. În motivarea acțiunii s-a indicat că, în baza procesului verbal de vânzare cumpărare a construcției la licitație publică din data de 04.09.2000, a procurat de la ASECOOP construcția comercială cu suprafața de 55,9 m.p., situată în sat.Balinții Noi, com.Iarova, rl.Soroca. La data de 17.01.2001 a înregistrat imobilul dat la Oficiul Cadastral Teritorial Soroca. Tot atunci, au fost formate bunurile imobile - terenul aferent construcției comerciale cu suprafața de 0,0142 ha cu nr.cadastral 7832102.001 și construcția comercială cu suprafața de 55,9 m.p cu nr.cadastral 9832102.001.01. A mai indicat reclamantul că, în temeiul prevederilor art.9, alin.(3) al Legii nr.1308 din data de 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului, s-a adresat pîrîtului cu cerere de a vinde terenul cu suprafața de 0,004 ha, aferent terenului cu nr.cadastral 7832102.001 și construcția cu nr.cadastral 7832102.001.01. Prin decizia nr.9/6-1 din data de 20.12.2010 a Consiliului com.Iarova i-a fost respinsă solicitarea. Temei al respingerii cererii a fost invocat că, administrația publică locală nu dispune de surplus de teren pentru a fi scos la vânzare. La data de 11.02.2011, indică reclamanta că, a contestat decizia dată, înaintînd o cerere prealabilă. De către Consiliul comunal la data de 11.02.2011 a fost emisă decizia nr.1/1 prin care a fost abrogată decizia nr.9/6-1 din data de 01.12.2010, dar pînă în prezent Primăria nu a soluționat cererea privind vânzarea lotului de teren. Ulterior, reclamanta și-a modificat cerințele cererii de chemare în judecată, obligarea Primăriei com.Iarova de a vinde, în modul stabilit de Legea nr.1308 din data de 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului, terenul cu suprafața de 0,004 ha, adiacent terenului cu

nr.cadastral 7832102.001, aferent construcției cu nr.cadastral 7832102.001.01 situat în sat.Balinții Noi, com.Iarova, rl.Soroca.

Prin hotărîrea din data de 18.03.2014 a judecătoreiei Soroca cererea Mariei Lisnic a fost respinsă.

Prin decizia din data de 10.06.2014 a Curții de Apel Bălți, apelul declarat de Lisnic Maria a fost respins și menținută hotărîrea din data de 18.03.2014 a judecătoreiei Soroca.

La data de 05.08.2014, Lisnic Maria a declarat recurs împotriva deciziei din data de 10.06.2014 a Curții de Apel Bălți. În motivarea cererii de recurs s-a indicat că instanțele inferioare au interpretat eronat legea și au administrat și apreciat unilateral probele, iar la baza hotărîrii au fost puse doar presupuneri. A indicat recurenta că instanța de fond corect a făcut referire la art.9 al Legii nr.1308 din data de 25.07.1997 privind prețul normativ și modul de vânzare cumpărare a pământului, deoarece anume conform acestor prevederi a fost format bunul imobil cu nr.cadastral 7832102.001 cu suprafața de 0,0142 ha și vîndut ei ca teren pe care este amplasat bunul imobil cu nr. cadastral 7832102.001.01 și acesta nu poate fi apreciat drept teren aferent construcției ce-i aparține. Instanța de judecată urma să țină cont, indică recurenta, de faptul că decizia nr.9/6-1 din data de 20.12.2010 a fost abrogată prin decizia nr.1/1 din data de 11.02.2011, iar cererea sa se prezumă a fi admisă de Consiliul com.Iarova și Primăria com.Iarova urma să perfecteze documentele respective pentru a forma bunul imobil și a-i vinde acest teren. De la momentul adoptării deciziei nr.1/1 și pînă în prezent intimatul nu a soluționat cererea privind vînzarea lotului de teren dat. A mai indicat recurentul că, argumentul intimatului precum că acest teren nu este liber nu poate fi reținut și a fost combătut prin decizia nr.1/1 din data de 11.02.2011. Astfel, instanțele inferioare, indică recurenta, urma să emită o hotărîre prin care să oblige intimatul să-și exercite atribuțiile conform prevederilor legale.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Lisnic Maria, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în cererea de recurs nu pot constitui temei de admitere a acesteia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

În speță, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În temeiul de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Lisnic Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Lisnic Maria împotriva deciziei din 10 iunie 2014 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală