

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Ion Corolevski
Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Șerban Ilie, Slivenco Parascovia, Șerban Elena, Capușciu Daria, Malocinscaia Maria, Șerban Vasiliu, Șerban Vera, Șerban Natalia, Șerban Lidia, Dimov Stepan, Rudenco Oxana, Șerban Dmitrii, Șerban Vera, Capușciu Valerii, Fuceji Olga, Tornea Ana, Gheorghiu Domnica, Pocotilo Ivan, Șerban Iurii, Dobrovenco Tatiana, Gheorghiu Victor, Pocotilo Valentina și Colotenco Nina,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de cooperativa agricolă de producție „Elita Alexanderfeld” împotriva lui Șerban Ilia, Tornea Ana, Slivenco Parascovia, Pocotilo Ivan, Velicico Andrei, Deligherghieva Zinaida, Sapuneț Anatolii, Șerban Vasiliu, Șerban Vera, Șerban Ilie, Șerban Iurii, Șerban Dmitrii, Șerban Elena, Șerban Lidia, Malocinscaia Maria, Șerban Vera, Dobrovenco Tatiana, Fuceji Olga, Fuceji Nadejda, Șteper Alexei, Pocotilo Valentina, Rudenco Filipp, Capușciu Daria, Capușciu Valerii, Pileavascaia Tamara, Davîdov Ion, Dimov Stepan, Dimov Ivan, Ziuzina Marina, Colotenco Nina, Colotenco Veaceslav, Șerban Ivan, Șerban Natalia, Dimova Evghenia, Chicinscaia Valentina, Russu Evdochia, Ciobanu Victoria, Boicenco Ludmila, Gheorghiu Victor, Gheorghiu Domnica și societatea cu răspundere limitată „Dancon-Grup” privind întoarcerea executării silite,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 20 martie 2014 prin care s-a admis apelul declarat de Șerban Ilie, s-a casat parțial hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 octombrie 2013 în partea întoarcerii executării și în această parte s-a emis o nouă hotărîre de respingere a pretenției,

c o n s t a t ă

La 08 septembrie 2010 CAP „Elita Alexanderfeld” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Șerban Ilie privind întoarcerea executării silite.

La 17 iulie 2013 și 06 septembrie 2013 CAP „Elita Alexanderfeld” a depus cereri de chemare în judecată împotriva Anei Tornea, Slivenco Parascovia, Pocotilo Ivan, Velicico Andrei, Velicico Lidia, Deligherghieva Zinaida, Sapuneț Anatolii, Șerban Vasilii, Șerban Vera, Șerban Ilia, Șerban Iurii, Șerban Dmitrii, Șerban Elena, Șerban Lidia, Rudenco Oxana, Malocinscaia Maria, Șerban Vera, Dobrovenco Tatiana, Fuceji Olga, Fuceji Nadejda, Șteper Alexei, Pocotilo Valentina, Rudenco Filipp, Capușciu Daria, Capușciu Valerii, Pileavscaia Tamara, Pileavschii Piotr, Davîdov Ion, Dimov Stepan, Dimov Ivan, Ziuzina Marina, Colotenco Nina, Colotenco Veaceslav, Șerban Ivan, Șerban Natalia, Dimova Evghenia, Chicinscaia Valentina, Russu Evdochia, Ciobanu Victoria, Boicenco Ludmila, Gheorghiu Victor, Gheorghiu Domnica și SRL „Dancon-Grup” privind întoarcerea executării silite.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că prin hotărârea Judecătoreiei Economice de Circumscripție din 03 aprilie 2007 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Șerban Ilie, Tornea Ana, Slivenco Parascovia, Pocotilo Ivan, Velicico Andrei, Velicico Lidia, Deligherghieva Zinaida, Sapuneț Anatolii, Șerban Vasilii, Șerban Ivan, Șerban Natalia, Șerban Ilia, Șerban Vera, Șerban Iurii, Șerban Dmitrii, Șerban Elena, Șerban Lidia, Rudenco Oxana, Malocinscaia Maria, Șerban Vera, Dobrovenco Tatiana, Fuceji Olga, Fuceji Nadejda, Șteper Alexei, Pocotilo Valentina, Rudenco Filipp, Capușciu Daria, Capușciu Valerii, Pileavscaia Tamara, Pileavschii Piotr, Davîdov Ion, Dimov Stepan, Dimov Ivan, Ziuzina Marina, Colotenco Nina, Colotenco Veaceslav, Dimova Evghenia, Chicinscaia Valentina, Russu Evdochia, Ciobanu Victoria, Boicenco Ludmila, Gheorghiu Victor și Gheorghiu Domnica împotriva CAP „Elita Alexanderfeld”, fiind dispusă încasarea de la CAP „Elita Alexanderfeld” în beneficiul reclamantilor, datoria în sumă de 33 730 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1 455.81 lei.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2008 s-a casat hotărârea Judecătoreiei Economice de Circumscripție din 03 aprilie 2007, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la CAP „Elita Alexanderfeld” în beneficiul reclamantilor datoria în mărime de 160 355 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 15 987 lei și s-a dispus executarea imediată.

Ulterior, la 15 aprilie 2009 hotărârea a fost executată din contul CAP „Elita Alexanderfeld” în beneficiul lui Șerban Ilie, cu încasarea sumei de 176 342 lei, fapt confirmat prin ordinul incaso nr. 13 din 09 aprilie 2009 și ordinul de plată nr. 24 din 15 aprilie 2009.

Susține că prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost casată decizia Curții de Apel Economice din 15 decembrie 2008, fiind restituită pricina la rejudecare.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2009 s-a casat hotărârea Judecătoreiei Economice de Circumscripție din 03 aprilie 2007, fiind emisă o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la CAP „Elita Alexanderfeld” în beneficiul reclamantilor datoria în mărime de 160 355 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 15 950 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2010 s-a casat decizia Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2009 și s-a menținut hotărârea Judecătoreiei Economice de Circumscripție din 03 aprilie 2007, însă instanța de recurs contrar art.

154 alin. (1) Cod de executare a omis să se expună și asupra întoarcerii executării hotărârii anterioare executate.

Astfel, în beneficiul reclamantilor s-a încasat surplusul în mărime de 141 156 lei, care include datoria în mărime de 126 625 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 14 531 lei, după cum urmează:

în beneficiul Anei Tornea s-a încasat suma de 4 494.07 lei, însă urma a fi încasată suma de 994.44 lei, surplusul încasat constituie 3 499.63 lei;

în beneficiul Parascoviei Slivenco s-a încasat suma de 2 574.77 lei, însă urma a fi încasată suma de 539.08 lei, surplusul încasat constituie 2 035.09 lei;

în beneficiul lui Pocotilo Ivan s-a încasat suma de 4 152.80 lei, însă urma a fi încasată suma de 873.60 lei, surplusul încasat constituie 3 279.20 lei;

în beneficiul lui Velicico Andrei s-a încasat suma de 4 021.88 lei, însă urma a fi încasată suma de 843.25 lei, surplusul încasat constituie 3 178.63 lei;

în beneficiul Lidiei Velicico s-a încasat suma de 1 861.69 lei, însă urma a fi încasată suma de 391.26 lei, surplusul încasat constituie 1 470.43 lei;

în beneficiul Zinaidei Deligherghieva s-a încasat suma de 2 776.39 lei, însă urma a fi încasată suma de 538.52 lei, surplusul încasat constituie 2 237.87 lei;

în beneficiul lui Sapuneț Anatolii s-a încasat suma de 3 623.88 lei, însă urma a fi încasată suma de 762.29 lei, surplusul încasat constituie 2 861.59 lei;

în beneficiul lui Șerban Vasiliu s-a încasat suma de 8 488.02 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 784.31 lei, surplusul încasat constituie 6 703.71 lei;

în beneficiul Verei Șerban s-a încasat suma de 2 044.11 lei, însă urma a fi încasată suma 428.37 lei, surplusul încasat constituie 1 615.74 lei;

în beneficiul lui Șerban Ilia s-a încasat suma de 7 588.16 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 585.31 lei, surplusul încasat constituie 6 002.85 lei;

în beneficiul lui Șerban Iurii s-a încasat suma de 5 842.55 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 214.28 lei, surplusul încasat constituie 4 628.27 lei;

în beneficiul lui Șerban Dmitrii s-a încasat suma de 4 078.61 lei, însă urma a fi încasată suma de 856.74 lei, surplusul încasat constituie 3 221.87 lei;

în beneficiul Elenei Șerban s-a încasat suma de 5.081,46 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 068.90 lei, surplusul încasat constituie 4 012.56 lei;

în beneficiul Lidiei Șerban s-a încasat suma de 690.39 lei, însă urma a fi încasată suma de 145.37 lei, surplusul încasat constituie 545.02 lei;

în beneficiul Oxanei Rudenco s-a încasat suma de 1 367.68 lei, însă urma a fi încasată suma de 287.71 lei, surplusul încasat constituie 1 079.97 lei;

în beneficiul Mariei Malocinscaia s-a încasat suma de 7 712.09 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 622.41 lei, surplusul încasat constituie 6 089.68 lei;

în beneficiul Verei Șerban s-a încasat suma de 956.59 lei, însă urma a fi încasată suma de 281.36 lei, surplusul încasat constituie 675.23 lei;

în beneficiul Tatianei Dobrovenco s-a încasat suma de 4 081.23 lei, însă urma a fi încasată suma de 858.42 lei, surplusul încasat constituie 3 222.31 lei;

în beneficiul Olgăi Fuceji s-a încasat suma de 6 827.94 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 438.22 lei, surplusul încasat constituie 858.42 lei;

în beneficiul Nadejdei Fuceji s-a încasat suma de 10 680.50 lei, însă urma a fi încasată suma de 2 246.75 lei, surplusul încasat constituie 8 433.75 lei;

în beneficiul lui Peter Alexei s-a încasat suma de 1 411.32 lei, însă urma a fi încasată suma 296.82 lei, surplusul încasat constituie 114.50 lei;
 în beneficiul lui Valentina Pocotilo s-a încasat suma de 904.22 lei, însă urma a fi încasată suma de 190.23 lei, surplusul încasat constituie 713.99 lei;
 în beneficiul lui Rudenco Filipp s-a încasat suma de 2 421.16 lei, însă urma a fi încasată suma de 509.32 lei, surplusul încasat constituie 1 911.84 lei;
 în beneficiul Dariei Capușciu s-a încasat suma de 1 987.37 lei, însă urma a fi încasată suma de 414.87 lei, surplusul încasat constituie 1 572.50 lei;
 în beneficiul lui Capușciu Valerii s-a încasat suma de 2 913.42 lei, însă urma a fi încasată suma de 610.51 lei, surplusul încasat constituie 2 302.91 lei;
 în beneficiul Tamarei Pileavscaia s-a încasat suma de 5 421.86 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 140.41 lei, surplusul încasat constituie 4 281.45 lei;
 în beneficiul lui Pileavschii Piotr s-a încasat suma de 1 702.84 lei, însă urma a fi încasată suma de 358.21 lei, surplusul încasat constituie 1 344.63 lei;
 în beneficiul lui Davîdov Ion s-a încasat suma de 6 683.06 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 405.86 lei, surplusul încasat constituie 5 277.20 lei;
 în beneficiul lui Dimov Stepan s-a încasat suma de 1 889.62 lei, însă urma a fi încasată suma de 394.64 lei, surplusul încasat constituie 1 494.88 lei;
 în beneficiul lui Dimov Ivan s-a încasat suma de 2 875.86 lei, însă urma a fi încasată suma de 603.76 lei, surplusul încasat constituie 2 272.10 lei;
 în beneficiul Marina Ziuzina s-a încasat suma de 2 223.90 lei, însă urma a fi încasată suma 467.83 lei, surplusul încasat constituie 1 756.07 lei;
 în beneficiul Ninei Colotenco s-a încasat suma de 11 956.54 lei, însă urma a fi încasată suma de 2 514.90 lei, surplusul încasat constituie 9 441.64 lei;
 în beneficiul lui Colotenco Veaceslav s-a încasat suma de 1 743.86 lei, însă urma a fi încasată suma de 364.28 lei, surplusul încasat constituie 1 379.58 lei;
 în beneficiul lui Șerban Ivan s-a încasat suma de 4 933.96 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 835.51 lei, surplusul încasat constituie 3 098.45 lei;
 în beneficiul Nataliei Șerban s-a încasat suma de 1 547.48 lei, însă urma a fi încasată suma de 325.49 lei, surplusul încasat constituie 1 221.99 lei;
 în beneficiul Evgheniei Dimova s-a încasat suma de 1 275.17 lei, însă urma a fi încasată suma de 268.15 lei, surplusul încasat constituie 1 007.02 lei;
 în beneficiul Valentinei Chicinscaia s-a încasat suma de 1 329.28 lei, însă urma a fi încasată suma de 279.62 lei, surplusul încasat constituie 1 040.66 lei;
 în beneficiul Evdochiei Russu s-a încasat suma de 580.41 lei, însă urma a fi încasată suma de 122.18 lei, surplusul încasat constituie 458.23 lei;
 în beneficiul Victoriei Ciobanu s-a încasat suma de 5 959.43 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 248.01 lei, surplusul încasat constituie 4 691.42 lei;
 în beneficiul Ludmilei Boicenco s-a încasat suma de 7 426.69 lei, însă urma a fi încasată suma de 1 551.58 lei, surplusul încasat constituie 5 875.11 lei;
 în beneficiul lui Gheroghiu Victor s-a încasat suma de 1 291.75 lei, însă urma a fi încasată suma de 271.86 lei, surplusul încasat constituie 1 019.89 lei;
 în beneficiul Domnicăi Gheorghiu s-a încasat suma de 2 950.95 lei, însă urma a fi încasată suma de 628.63 lei, surplusul încasat constituie 2 322.32 lei.

Mai mult ca atât, în cadrul dezbaterilor judiciare, Șerban Ilia a indicat și a prezentat dispoziții de plată, întru confirmarea că suma de 178 369.80 lei, încasată de la CAP „Elita Alexanderfeld” în beneficiul reclamanților, primită de la executorul judecătoresc a fost transferată la contul întreprinderii SRL „Dancon-Grup”, iar sumele încasate cu surplus urmează a fi încasate de la ultima.

Consideră că actele de executare sunt desființate de drept și este în drept de a solicita întoarcerea executării, prin restabilirea situației în baza deciziei Curții Supreme de Justiție din 17 iunie 2010.

Cere reclamantul prin cererea inițială și cererile suplimentare, întoarcerea executării silite a deciziei Curții de Apel Economice din 07 decembrie 2009 și anume încasarea de la Șerban Ilia, Tornea Ana, Slivenco Parascovia, Pocotilo Ivan, Velicico Andrei, Deligherghieva Zinaida, Sapuneț Anatolii, Șerban Vasilii, Șerban Vera, Șerban Ilie, Șerban Iurii, Șerban Dmitrii, Șerban Elena, Șerban Lidia, Malocinscaia Maria, Șerban Vera, Dobrovenco Tatiana, Fuceji Olga, Fuceji Nadejda, Șteper Alexei, Pocotilo Valentina, Rudenco Filipp, Capușciu Daria, Capușciu Valerii, Pileavscaia Tamara, Davîdov Ion, Dimov Stepan, Dimov Ivan, Ziuzina Marina, Colotenco Nina, Colotenco Veaceslav, Șerban Ivan, Șerban Natalia, Dimova Evghenia, Chicinscaia Valentina, Russu Evdochia, Ciobanu Victoria, Boicenco Ludmila, Gheorghiu Victor, Gheorghiu Domnica și SRL „Dancon-Grup” în beneficiul CAP „Elita Alexanderfeld” a sumei de 141 156 lei și cheltuielilor de judecată în mărime de 6 600 lei (f.d. 244-250 Vol-I, 266-267 Vol-II).

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 octombrie 2013, cererea a fost admisă, fiind încasate în beneficiul CAP „Elita Alexanderfeld” de la Tornea Ana suma de 3 499.63 lei; de la Slivenco Parascovia s-a încasat suma de 2 035.09 lei; de la Pocotilo Ivan suma de 3 279.20 lei; de la Velicico Andrei s-a încasat suma de 3 178.63 lei; Velicico Lidia s-a încasat suma de 1 470.43 lei; de la Deligherghieva Zinaida s-a încasat suma de 2 237.87 lei; de la Sapuneț Anatolii s-a încasat suma de 2 861.59 lei; de la Șerban Vasilii s-a încasat suma de 6 703.71 lei; de la Șerban Vera s-a încasat suma de 1 615.74 lei; de la Șerban Ilia s-a încasat suma de 6 002.85 lei; de la Șerban Iurii s-a încasat suma de 4 628.27 lei; de la Șerban Dmitrii s-a încasat suma de 3 221.87 lei; de la Șerban Elena s-a încasat suma de 4 012.56 lei; de la Rudenco Oxana s-a încasat suma de 1 079.97 lei; de la Șerban Lidia s-a încasat suma de 545.02 lei; de la Malocinscaia Maria s-a încasat suma de 6 089.68 lei; de la Șerban Vera s-a încasat suma de 675.23 lei; de la Dobrovenco Tatiana s-a încasat suma de 3 222.31 lei; de la Fuceji Olga s-a încasat suma de 858.42 lei; de la Fuceji Nadejda s-a încasat suma de 8 433.75 lei; de la Peter Alexei s-a încasat suma de 114.50 lei; de la Pocotilo Valentina s-a încasat suma de 713.99 lei; de la Rudenco Filipp s-a încasat suma de 1 911.84 lei; de la Capușciu Daria s-a încasat suma de 1 572.50 lei; de la Capușciu Valerii s-a încasat suma de 2 302.91 lei; de la Pileavscaia Tamara s-a încasat suma de 4 281.45 lei; de la Pileavschii Piotr s-a încasat suma de 1 344.63 lei; de la Davîdov Ion s-a încasat suma de 5 277.20 lei; de la Dimov Stepan s-a încasat suma de 1 494.88 lei; de la Dimov Ivan s-a încasat suma de 2 272.10 lei; de la Ziuzina Marina s-a încasat suma de 1 756.07 lei; de la Colotenco Nina s-a încasat suma de 9 441.64 lei; de la Colotenco Veaceslav s-a încasat suma de 1 379.58 lei; de la Șerban Ivan s-a încasat suma de 3 098.45 lei; de la Șerban Natalia s-a încasat suma de 1 221.99 lei; de la Dimova

Evghenia s-a încasat suma de 1 007.02 lei; de la Chicinscaia Valentina s-a încasat suma de 1 040.66 lei; de la Russu Evdochia s-a încasat suma de 458.23 lei; de la Ciobanu Victoria s-a încasat suma de 4 691.42 lei; Boicenco Liudmila s-a încasat suma de 5 875.11 lei; de la Gheroghiu Victor s-a încasat suma de 1 019.89 lei; de la Gheorghiu Domnica s-a încasat suma de 2 322.32 lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Șerban Ilie a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 20 martie 2014 s-a admis apelul declarat de Șerban Ilie și s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 octombrie 2013 în partea întoarcerii executării hotărârii, fiind emisă în această parte o nouă hotărâre prin care s-a respins cerința formulată de CAP „Elita Alexanderfeld” față de SRL „Dancon-Grup” privind întoarcerea executării hotărârii judecătorești. În rest hotărârea Judecătoriei Cahul din 03 octombrie 2013 a fost menținută.

La 01 iulie 2014, Șerban Ilie a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 20 martie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursului s-a indicat că instanțele de judecată au încălcat normele de drept material și procedural, astfel nu au luat în considerație faptul că au examinat pricina în lipsa indicării de către reclamant a pîrîtului corespunzător, nu i-a fost acordat termen pentru prezentarea referinței pe marginea cererilor de chemare în judecată și instanțele de judecată s-au expus asupra drepturilor persoanelor care nu au fost atrase în proces, ceea ce duce la imposibilitate examinării sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Susține că pîrîții pentru ședințele de judecată nu au fost citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel pricina a fost examinată în lipsa lor și nu le-a fost acordată posibilitatea de a-și apăra drepturile sale.

La 25 iulie 2014, Slivenco Parascovia, Șerban Elena, Capușciu Daria, Malocinscaia Maria, Șerban Vasiliu, Șerban Vera, Șerban Natalia, Șerban Lidia, Dimov Stepan, Rudenco Oxana, Șerban Dmitrii, Șerban Vera, Capușciu Valerii, Fuceji Olga, Tornea Ana, Gheorghiu Domnica, Pocotilo Ivan, Șerban Iurii, Dobrovenco Tatiana, Gheorghiu Victor, Pocotilo Valentina și Colotenco Nina au declarat recurs, solicitând prin cererile de recurs depuse separat, admiterea acestora, casarea deciziei Curții de Apel Cahul din 20 martie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În susținerea recursurilor au indicat că atât instanța de fond, cât și instanța de apel au încălcat normele de drept material și procedural, astfel nu au luat în considerație faptul că au examinat pricina în lipsa indicării de către reclamant a pîrîților corespunzători, nu le-a fost acordat termen pentru prezentarea referințelor pe marginea cererilor de chemare în judecată suplimentare și instanțele de judecată s-au expus asupra drepturilor persoanelor care nu au fost atrase în proces și anume SRL „Dancon-Grup” ceea ce duce la imposibilitate examinării sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei.

Susține că pentru ședințele de judecată nu au fost citați despre locul, data și ora ședinței de judecată, astfel pricina a fost examinată în lipsa lor și nu le-a fost acordată posibilitatea de a-și apăra drepturile sale.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost expediată părților de către Curtea de Apel Cahul la 10 iunie 2014. Astfel, recursul se consideră depus în termen (f.d. 428-429).

Verificând legalitatea hotărîrilor contestate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de Șerban Ilie, Slivenco Parascovia, Șerban Elena, Capușciu Daria, Malocinscaia Maria, Șerban Vasiliu, Șerban Vera, Șerban Natalia, Șerban Lidia, Dimov Stepan, Rudenco Oxana, Șerban Dmitrii, Șerban Vera, Capușciu Valerii, Fuceji Olga, Tornea Ana, Gheorghiu Domnica, Pocotilo Ivan, Șerban Iurii, Dobrovenco Tatiana, Gheorghiu Victor, Pocotilo Valentina și Colotenco Nina urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

Conform art. 429 alin. (4) CPC, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare ce nu se supun nici unei căi de atac, nici hotărîrile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea de apel, din moment ce legea prevede această cale de atac, sau în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și lit. c) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) și în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

Instanța de recurs constată că, hotărîrea Judecătoriei Cahul din 03 octombrie 2013, nu a fost atacată cu apel de către Slivenco Parascovia, Șerban Elena, Capușciu Daria, Malocinscaia Maria, Șerban Vasiliu, Șerban Vera, Șerban Natalia, Șerban Lidia, Dimov Stepan, Rudenco Oxana, Șerban Dmitrii, Șerban Vera, Capușciu Valerii, Fuceji Olga, Tornea Ana, Gheorghiu Domnica, Pocotilo Ivan, Șerban Iurii, Dobrovenco Tatiana, Gheorghiu Victor, Pocotilo Valentina și Colotenco Nina.

La caz, Slivenco Parascovia, Șerban Elena, Capușciu Daria, Malocinscaia Maria, Șerban Vasiliu, Șerban Vera, Șerban Natalia, Șerban Lidia, Dimov Stepan, Rudenco Oxana, Șerban Dmitrii, Șerban Vera, Capușciu Valerii, Fuceji Olga, Tornea Ana, Gheorghiu Domnica, Pocotilo Ivan, Șerban Iurii, Dobrovenco Tatiana, Gheorghiu Victor, Pocotilo Valentina și Colotenco Nina nu au contestat hotărîrea primei instanțe,

însă au contestat decizia instanței de apel cu recurs, nefiind utilizată calea apelului, prin urmare nefiind în drept să declare recurs.

În acest context, Colegiul conchide că, Slivenco Parascovia, Șerban Elena, Capușciu Daria, Malocinscaia Maria, Șerban Vasilii, Șerban Vera, Șerban Natalia, Șerban Lidia, Dimov Stepan, Rudenco Oxana, Șerban Dmitrii, Șerban Vera, Capușciu Valerii, Fuceji Olga, Tornea Ana, Gheorghiu Domnica, Pocotilo Ivan, Șerban Iurii, Dobrovenco Tatiana, Gheorghiu Victor, Pocotilo Valentina și Colotenco Nina contrar prevederilor art. 429 alin. (4) CPC, au depus cererile de recurs fără a folosi calea de apel, ceea ce este inadmisibil din moment ce legea prevede această cale de atac.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Șerban Ilie nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material ce guvernează raportul juridic litigios, și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 CPC, au pronunțat o hotărâre legală și întemeiată.

Instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, a aplicat corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Șerban Ilie, Slivenco Parascovia, Șerban Elena, Capușciu Daria, Malocinscaia Maria, Șerban Vasilii, Șerban Vera, Șerban Natalia, Șerban Lidia, Dimov Stepan, Rudenco Oxana, Șerban Dmitrii, Șerban Vera, Capușciu Valerii, Fuceji Olga, Tornea Ana, Gheorghiu Domnica, Pocotilo Ivan, Șerban Iurii, Dobrovenco Tatiana, Gheorghiu Victor, Pocotilo Valentina și Colotenco Nina, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și lit.c), art. 440 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Șerban Ilie, Slivenco Parascovia, Șerban Elena, Capușciu Daria, Malocinscaia Maria, Șerban Vasilii, Șerban Vera, Șerban Natalia, Șerban Lidia, Dimov Stepan, Rudenco Oxana, Șerban Dmitrii, Șerban Vera, Capușciu Valerii, Fuceji Olga, Tornea Ana, Gheorghiu Domnica, Pocotilo Ivan, Șerban Iurii, Dobrovenco Tatiana, Gheorghiu Victor, Pocotilo Valentina și Colotenco Nina se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Ion Corolevschi

Valentina Clevadi