

prima instanță: V. Lupu

dosarul nr. 2rh-324/14

instanța de apel: T. Duca, S. Procopciuc, V. Ciornea

instanța de recurs: S. Novac, Iu. Sîrcu, G. Stratulat,
T. Chișca-Doneva, I. Corolevschi

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de către Silvia Ursachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Silviei Ursachi împotriva Întreprinderii mixte „Eurosped-MD” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea restanței la salariu și a indemnizației de concediu și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2010, prin care a fost admis recursul declarat de către Întreprinderea mixtă „Eurosped-MD” societate cu răspundere limitată, casată decizia Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2009 și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2009,

c o n s t a t ă:

La 29 iulie 2008, Silvia Ursachi a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Eurosped-MD” SRL cu privire la încasarea restanței la salariu și a indemnizației de concediu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în perioada 04 septembrie 2006-28 mai 2008, s-a aflat în relații de muncă cu ÎM „Eurosped-MD” SRL, fiind angajată în calitate de specialist în domeniul vămuirii, cu salariul lunar de 2649 lei.

Menționează că la 28 mai 2008, ea s-a eliberat din funcție din propria inițiativă, însă la momentul eliberării din funcție, angajatorul era obligat să-i achite restanța la salariu și indemnizația de concediu pentru anii 2007-2008.

Susține că restanța la salariu constituie 5069,38 lei, iar indemnizația de concediu constituie 5317 lei.

Afirmă că deși, ea s-a adresat cu o cerere prealabilă la administrația ÎM „Eurosped-MD” SRL pentru a primi plățile cuvenite, pînă în prezent nu a primit nici un răspuns.

Prin urmare, solicită încasarea de la pârâtă a restanței la salariu în sumă de 5069,38 lei, a indemnizației de concediu în sumă de 5317 lei și a sumei de 15000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 februarie 2009 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 07 iulie 2009 a fost admis apelul declarat de către Silvia Ursachi, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă și a fost încasat de la ÎM „Eurosped-MD” SRL în beneficiul Silviei Ursachi restanța la salariu în sumă de 5317 lei și suma de 15000 lei, în vederea reparării prejudiciului moral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2010 a fost admis recursul declarat de către ÎM „Eurosped-MD” SRL, casată decizia instanței de apel și menținută hotărârea primei instanțe.

La 14 august 2014, Silvia Ursachi a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs și dispunerea rejudecării recursului.

Revizuirea Silvia Ursachi, în motivarea cererii de revizuire, a indicat drept temei al declarării revizuirii art. 449 lit. d) CPC.

Menționează că intimata a falsificat probele în acest proces și, anume, a prezentat extrasul ordinelor nr. 32 și nr. 33 din 05 decembrie 2007 cu privire la suspendarea temporară a contractelor individuale de muncă ale angajaților întreprinderii și achitarea acestora a unui salariu în mărime de 75%, care erau false, iar la 27 ianuarie 2010, aceste au stat la baza emiterii deciziei instanței de recurs.

Susține că prin sentința Judecătorei Ungheni din 23 august 2013, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 29 ianuarie 2014, prin care administratorul ÎM „Eurosped-MD” SRL a fost declarat vinovat în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1), 335 alin. (1) și 361 alin. (1) din Codul penal, însă conform art. 60 alin. (1) lit. a) și b) din Codul penal, intimata a fost eliberată de răspunderea penală, deoarece a expirat termenul de atragere a răspundere penală, a fost dovedit faptul că ordinele menționate sunt false.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) CPC cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire

neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare, prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, temeiurile declarării revizuirii sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Revizuenta Silvia Ursachi, depunând cererea de revizuire, a invocat temeiul prevăzut de art. 449 lit. d) CPC, anexând în acest sens decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 ianuarie 2014 și decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 14 mai 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că conform Legii pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare de la 30 noiembrie 2012), temeiul prevăzut de art. 449 lit. d) CPC a fost abrogat.

Prin urmare, admiterea cererii de revizuire în asemenea circumstanțe ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire a fost abrogat prin Legea pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă al Republicii Moldova nr. 155 din 05 iulie 2012, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Silvia Ursachi împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 27 ianuarie 2010 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Silviei Ursachi împotriva Întreprinderii mixte „Eurosped-MD” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea restanței la salariu și a indemnizației de concediu și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ion Corolevschi