

prima instanță L. Gafton
instanța de apel M. Ciugureanu
A. Pahopol
Gh. Lîsîi
instanța de recurs Sv. Novac
T. Vieru, I. Corolevski
T. Chișca-Doneva, T. Răducanu

ÎNCHEIERE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan
Constantin Alerguș
Ghenadie Nicolaev
Tatiana Răducanu

examinând cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Petrachi împotriva Eugeniei Umaniuc și Mihail Palacear cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de către Eugenia Umaniuc și Mihail Palacear împotriva lui Anatolie Palacear și Igor Petrachi cu privire la declararea contractelor de donație, vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă nule și recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2008, prin care a fost respins recursul declarat de către Igor Petrachi și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2007 și hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 16 martie 2006

constată

La 19 noiembrie 2004 Igor Petrachi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Eugeniei Umaniuc și Mihail Palacear cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Igor Petrachi a indicat că, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 27 septembrie 2004 încheiat cu Anatolie Palacear, a devenit proprietarul casei de locuit nr. 9 din strada Hanul Morii, municipiul Chișinău, însă pînă în prezent nu poate să se folosească de proprietatea sa deoarece pîrîții refuză să o elibereze.

Reclamantul Igor Petrachi solicită evacuarea Eugeniei Umaniuc și lui Mihail Palacear din casa de locuit nr. 9 din str. Hanul Morii municipiul Chișinău fără acordarea altui spațiu locativ.

Eugenia Umaniuc și Mihail Palacear au depus cerere reconvențională împotriva lui Igor Petrachi și Anatolie Palacear cu privire la declararea contractelor de donație, vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă nule și recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea cererii reconvenționale Eugenia Umaniuc și Mihail Palacear au indicat că, tatăl lor a lăsat testament, prin care i-a testat casa fiicei Eugenia Umaniuc. Fratele lor, Anatolie Palacear, prin înșelăciune a dobândit dreptul de proprietate asupra întregii case, perfectînd actele pe fiul său, Anatolie Palacear, care la rîndul său i-a vîndut-o lui Igor Petrachi.

Eugenia Umaniuc și Mihail Palacear solicită declararea contractului de donație din 06 septembrie 2002 nul și declararea contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit din str. Hanul Morii 9 municipiul Chișinău din 27 septembrie 2004 nul. Printr-o cerere suplimentară, au solicitat declararea contractului de ipotecă nul încheiat la 17 ianuarie 2005 cu Banca Comercială „Mobiasbancă” societatea pe acțiuni și recunoașterea dreptului de proprietate.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 16 martie 2006 acțiunea inițială a fost respinsă. Cererea reconvențională depusă de către Eugenia Umaniuc și Mihail Palacear a fost admisă. A fost recunoscut dreptul de proprietate a Eugeniei Umaniuc asupra 4/6 cotă-parte din casa de locuit situată pe str. Hanul Morii 9 municipiul Chișinău. A fost recunoscut dreptul lui Mihail Palacear și Anatolie Palacear a câte 1/6 cotă-parte fiecare din imobilul nr. 9 din str. Hanul Morii municipiul Chișinău. Au fost declarate nule contractele de donație a casei de locuit din str. Hanul Morii 9 municipiul Chișinău încheiate între Anatolie Ion Palacear și Anatolie Anatolie Palacear la 06 septembrie 2002 și contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit menționate încheiat între Anatolie Palacear și Igor Petrachi la 27 septembrie 2004. De asemenea, a fost declarat nul contractul de ipotecă încheiat între Igor Petrachi și banca Comercială „Mobiasbancă” la 17 ianuarie 2005.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2007 a fost respins apelul declarat de către Igor Petrachi și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 16 martie 2006 .

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2008, a fost respins recursul declarat de către Igor Petrachi și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2007 și hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 16 martie 2006.

Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea cererii, casarea deciziei instanței de recurs cu dispunerea rejudecării recursului.

Revizuentul Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni, în motivarea cererii de revizuire a indicat că, după emiterea deciziei instanței de recurs au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. De asemenea, a invocat că cauza a fost examinată în lipsa reprezentantului Băncii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărîrii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărîrilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale ce s-ar încadra în art. 449 CPC. De asemenea aceste temeiuri urmează a fi aplicate așa cum le-a determinat norma juridică respectivă.

S-a constatat că, instanța de recurs, Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, la 04 iunie 2008, a examinat recursul declarat de către Igor Petrachi, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Petrachi împotriva Eugeniei Umaniuc și Mihail Palacear cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de către Eugenia Umaniuc și Mihail Palacear împotriva lui Anatolie Palacear și Igor Petrachi cu privire la declararea contractelor de donație, vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă nule și recunoașterea dreptului de proprietate, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2007, și în conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, a respins recursul declarat de către Igor Petrachi și a menținut decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2007 și hotărîrea Judecătoriei Botanica municipiul Chișinău din 16 martie 2006.

Drept temei al cererii de revizuire au fost invocate prevederile art. 449 lit. b) CPC, conform căruia revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu toate că revizuentul indică în cererea de revizuire drept temei art. 449 lit. b) CPC, în argumentarea cererii nu invocă careva circumstanțe sau probe care a-r putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală.

De asemenea, revizuentul a invocat că cauza a fost examinată în instanța de recurs în lipsa reprezentantului Băncii.

Contrar celor invocate de revizuent, din materialele cauzei rezultă că Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni a fost citată în instanța de recurs pentru data de 04 iunie 2008 (f.d. 271).

De asemenea, revizuentul a invocat examinarea incorectă a cauzei în instanța de recurs.

În acest sens, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, argumentul invocat de către revizuent cu privire la examinarea incorectă a fondului cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 449 CPC și nu constituie temei de revizuire a hotărîrilor judecătorești.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate nu constituie temei de revizuire a hotărîrilor judecătorești.

Pornind de la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere printre altele, că atunci cînd instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cazul *Brumărescu contra României*).

Principiul caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești cere că nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci cînd este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (cazul *Roșca contra Moldovei*).

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că temeiurile invocate în cererea de revizuire este în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Banca Comercială „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2008, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Petrachi împotriva Eugeniei Umaniuc și Mihail Palacear cu privire la evacuare fără acordarea altui spațiu locativ și cererea reconvențională depusă de către Eugenia Umaniuc și Mihail Palacear împotriva lui Anatolie Palacear și Igor Petrachi cu privire la declararea contractelor de donație, vânzare-cumpărare și a contractului de ipotecă nule și recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Sveatoslav Moldovan

Constantin Alerguș

Ghenadie Niocolaev

Tatiana Răducanu