

prima instanță: Judecătoria Cimișlia
judecător – S. Papuha
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
judecători – Minciuna Anatol
Liudmila Popova, Nogai Ala

dosar nr: 2ra-1732/13

ÎNCHEIERE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Vera Macinskaia
Judecători – Ion Vîlcov, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Dâhanova (Glutnic) Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dâhanova (Glutnic) Tatiana împotriva lui Dâhanov Nicolae privind încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.11.2012, prin care fost admis apelul declarat de Dâhanov Nicolai, casată hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 16.12.2011 și emisă o nouă hotărâre, prin care cererea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție,

constată

La 19.09.2006, Dâhanova (Glutnic) Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dâhanov Nicolae solicitând încasarea prejudiciului cauzat.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că, conform hotărârii Judecătoriei Basarabeasca din 09.10.1998 a fost desfăcută căsătoria cu Dâhanov Nicolai cu partajarea averii proprietate comună în devălmășie. În anul 1999, pîrîtul a cauzat un prejudiciu considerabil părții din imobil ce-i revine reclamantei, ea fiind nevoită împreună cu copii să închirieze alt spațiu locativ. De asemenea, nu are posibilitate de a efectua reparația necesară, ca rezultat al cauzării prejudiciului indicat.

În cadrul examinării cauzei, reclamanta și-a majorat cuantumul acțiunii, solicoitînd încasarea de la pîrît a sumei de 170670, 26 lei în calitate de prejudiciu material și 100000 lei în calitate de prejudiciu moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Basarabeasca din 15.11.2006, cererea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.02.2007, hotărârea primei instanțe a fost casată cu încetarea procesului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10.10.2007 a fost admis recursul declarat de Glutnic T, casată decizia instanței de apel, cauza fiind restituită la rejudecare în ordine de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.12.2007 hotărârea primei instanțe a fost casată, cauza fiind restituită la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 24.12.2009 cererea a fost admisă parțial.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2010 au fost respinse apelurile declarate de Glutnic T. și Dâhanov N. cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09.03.2011 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 13.05.2010, cauza fiind restituită la rejudecare în ordine de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.05.2011, a fost casată hotărârea primei instanțe, cauza fiind restituită la rejudecare.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 16.12.2011, cererea a fost admisă parțial.

S-a dispus încasarea din contul lui Dâhanov Nicolae în folosul Tatiane Dâhanova 70726 lei în calitate de prejudiciu material și 50 000 lei în calitate de prejudiciu moral, în rest acțiunea s-a respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29.11.2012, a fost admis apelul declarat de Dâhanov Nicolae, casată integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 16.12.2011, pronunțată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

La 18 martie 2013, Dâhanova (Glutnic) Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 29.11.2012 cu menținerea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 16.12.2011.

În motivarea recursului, recurenta a invocat aplicarea eronată a normelor de drept material și că a fost aplicată o lege, care nu trebuia aplicată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Dâhanova Tatiana în termen, deoarece copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 04.01.2013, dar careva date privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsesc.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dâhanova (Glutnic) Tatiana este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

La caz, recurenta a invocat drept temei de recurs art.432 alin.(1) și (2) lit a) și b) și anume încălcarea normelor de drept material și că a fost aplicată o lege care nu trebuia aplicată.

Instanța de recurs consideră că acest temei este lipsit de suport legal și probatoriu.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele Dîhanova (Glutnic) Tatiana se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Dâhanova (Glutnic) Tatiana , în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Coelgiul consideră că instanța de apel corect a respins acțiunea ca tardivă, deoarece reclamanta însăși afirmă că prejudiciul a fost cauzat de către pîrît în anul 1999 , iar cererea de chemare în judecată a fost depusă în anul 2006.

Mai mult decît atît, recurenta nu a solicitat repunerea cererii în termen, iar careva circumstanțe de repunere în termen nu sînt stabilite.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Dâhanova (Glutnic) Tatiana ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Dâhanova (Glutnic) Tatiana, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Vera Macinskaia

Judecătorii

Ion Vîlcov

Iurie Bejenaru