

prima instanță N. Costin

dosarul nr.2rh-335/14

instanța de apel D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

instanța de recurs N. Clima, S. Novac, T. Vieru, O. Sternioala, I. Corolevschi

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală,

Iurie Bejenaru, Ion Corolevschi

examinând cererea de revizuire depusă de către Evdochia Jelezova, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evdochiei Jelezova împotriva Societății pe acțiuni „Investcom”, intervenientul principal „Aderent-Grup” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014 prin care a fost respins recursul declarat de către Evdochia Jelezova și menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 și hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 26 decembrie 2012,

c o n s t a t ă :

La 08 iulie 2009, Evdochia Jelezova a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Investcom”, intervenientul principal SRL „Aderent-Grup” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Evdochia Jelezova a invocat că la 17 mai 2001 a încheiat cu SA „Investcom” contractul nr. 124 cu privire la vânzarea-cumpărarea apartamentului cu 5 odăi, cu suprafața de 144,8 m², amplasat pe str. Melestiu, mun. Chișinău, cu prețul orientativ de 220 de dolari SUA pentru un metru pătrat.

Susține că a respectat întocmai clauzele contractuale, a achitat integral costul apartamentului în sumă de 31865 dolari SUA, prin livrarea bunurilor materiale și anume materialele de construcție în cuantumul sumei enunțate.

Menționează că ambele părți contractante dețin acte ce confirmă faptul punerii la dispoziție a materialelor de construcție în contul achitării costului apartamentului.

Conform pct. 3 al contractului nr. 124 SA „Investcom” și-a asumat obligațiunea să construiască apartamentul și să-l transmită în proprietatea sa conform actului de predare-primire nu mai târziu de 31 decembrie 2002.

Mai menționează că SA „Investcom” a construit și a dat în exploatare blocul locativ cu 10 etaje în anul 2006.

Susține că a încercat să soluționeze pe cale amiabilă litigiul însă nu a ajuns la un numitor comun cu pârâtul SA „Investcom”.

Potrivit informației oferite de Primăria mun. Chișinău, terenul cu suprafața de 0,185 ha, pe care a fost construit blocul locativ a fost repartizat de către

Primăria mun. Chișinău intervenientului principal SRL „Aderent Grup” pentru definitivarea lucrărilor de construcție. Lucrările de construcție au fost recepționate conform procesului-verbal de recepție finală din 02 septembrie 2005.

De asemenea, menționează că prin acțiunile SA „Investcom” i-au fost cauzate suferințe psihice, ea fiind în etate, a avut stări de neliniște care i-au afectat considerabil starea psihologică.

Prin urmare, solicită Evdochia Jelezova încasarea din contul SA „Investcom” în beneficiul său prejudiciu material în sumă de 31865 lei, a dobânzii egale cu rata de refinanțare pentru neexecutarea obligației contractuale în mărime de 35677 dolari SUA, a dobânzii de întârziere peste rata de refinanțare în mărime de 10790 dolari SUA, a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 mai 2010 acțiunea Evdochiei Jelezova a fost admisă parțial și a fost încasat de la SA „Investcom” în beneficiul Evdochiei Jelezova prejudiciul material în mărime de 31865 lei, prejudiciul moral în mărime de 10000 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 4000 lei taxa de stat în mărime de 2000 lei, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 10236,16 lei. Pretențiile Evdochiei Jelezova privind încasarea dobânzii egale cu rata de refinanțare pentru neexecutarea obligației contractuale în mărime de 35677 dolari SUA și a dobânzii de întârziere peste rata de refinanțare în mărime de 10790 dolari SUA au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 decembrie 2010 a fost admis apelul declarat de către SA „Investcom”, casată hotărârea primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

La 28 martie 2011, Evdochia Jelezova a înaintat o cerere de concretizare a cerințelor și majorare a cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.124 din 17 mai 2001, încasarea din contul SA „Investcom” în beneficiul său a prejudiciului material cauzat prin neexecutarea obligației contractuale în mărime de 31865 dolari SUA, a dobânzii de întârziere pentru neexecutarea obligației contractuale conform art. 585 Codul civil în mărime de 37874 dolari SUA și dobânda de întârziere peste rata de refinanțare conform art. 619 alin. (1) Codul civil în sumă de 13068 dolari SUA și în vederea reparării prejudiciului moral suma de 100000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol din 26 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 octombrie 2013 a fost scutită Evdochia Jelezova de plata taxei de stat în sumă de 16750 lei, respins apelul declarat de către Evdochia Jelezova și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2014 a fost respins recursul declarat de către Evdochia Jelezova și menținută decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

La 01 septembrie 2014, Evdochia Jelezova a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, cerînd admiterea acesteia și dispunerea rejudecării pricinii.

Revizuirea Evdochia Jelezova, în motivarea cererii de revizuire a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de recurs și că necesită a fi revizuită în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Consideră că decizia instanței de apel constituie o consecință a încălcării esențiale a normelor de drept material, ce se rezumă la interpretarea eronată a normelor de drept material ce reglementează raporturile juridice stabilite între ea și intimat.

Menționează că instanțele de judecată nu au dat o apreciere obiectivă probelor administrate.

Mai consideră că este necesar de a rezilia prin hotărâre judecătorească contractul încheiat cu intimatul nr. 124 din 17 mai 2001 din motivul neexecutării de către intimat a obligațiilor sale contractuale în conformitate cu prevederile art. 747 alin. (1), 734 alin. (1), 737 alin. (1) și art. 738 alin. (1) Codul civil. Compania intimată nu a negat existența și încheierea acestui contract, însă a menționat că nu deține în posesia sa exemplarul său de contract identic cu exemplarul pe care îl deține ea, însă a ezitat să-l prezinte pentru ca să nu iasă la iveală faptul și să nu confirme că totuși mențiunea „Primeceanie” de la sfârșitul contractului există pe ambele exemplare a contractelor și la toate solicitările sale compania intimată nu a prezentat exemplarul său de contract invocând motive neîntemeiate în viziunea sa, iar instanțele judecătorești au manifestat o imprudență în privința acestui aspect important în viziunea sa și nu s-au expus în privința lui, deși acest aspect este important pentru soluționarea pricinii date.

De asemenea, a menționat că și-a executat pe deplin obligațiile contractuale și a achitat costul apartamentului stabilit în contract, fapt confirmat în cadrul examinării pricinii prin mențiunea de la sfârșitul contractului dat precum și prin acordul din 07 august 2009 pentru care compania intimată a solicitat rezilierea acestui contract, în care a indicat și a cunoscut faptul în pct. 2 și 3 a acestui acord și anume că a achitat suma de 15665 dolari SUA prin livrarea materialelor de construcție.

Astfel consideră că compania intimată în calitate de debitor a obligației sale contractuale conform contractului nr. 124 din 17 mai 2001 nu și-a executat obligația contractuală de a-i construi un apartament și de a-i transmite în proprietate un apartament, astfel i-a fost cauzat un prejudiciu material în mărime de 31865 dolari SUA, dar nu în mărime de 15665 dolari SUA.

În afară de acest prejudiciu material în mărime de 31865 dolari SUA ce reprezintă costul materialelor de construcție puse la dispoziție companiei intimată la data de 17 mai 2001 când a fost încheiat contractul, în contul achitării costului apartamentului conform contractului nr. 124 din 17 mai 2001 i-a fost cauzate și prejudicii materiale sub formă venitului ratat, motiv din care a și solicitat încasarea venitului ratat conform art. 585 Codul civil și a dobânzii de întârziere conform prevederilor art. 619 alin. (1) Codul civil.

Mai consideră că argumentele invocate de prima instanță și de instanța de apel în hotărârile contestate ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic și constituie prin sine o consecință a aprecierii eronate a normelor de drept material, precum și argumentele instanței de apel vin în contradicție cu circumstanțele pricinii. Consideră că instanța de apel în mod eronat a respins apelul și nu a oferit o

argumentare juridică consecventă din care motive a respins apelul său și practic nu s-a pronunțat în privința mai multor motive de fapt și de drept invocate de ea în cererea de apel și a pronunțat o hotărâre nemotivată.

Astfel, drept temei pentru revizuire la acest compartiment a prezentat copia cererii din 09 iunie 2014 depusă de Judecătoria Centru mun. Chișinău de către ea cu privire la studierea pricinii civile și eliberarea copiilor hotărârilor judecătorești precum și copiile autentificate ale Acordului întocmit de compania intimată SA „Investcom” la 17 februarie 2009 cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 124 a apartamentului în blocul locativ ce se construiește pe str. Melestiu, mun. Chișinău care au fost prezentate de către ea și anexate la actele pricinii la f.d. 11 și 154. Originalele acestor acte juridice Acordul din 17 februarie 2009 exemplare semnate de ambele părți contractante se afla la materialele pricinii civile.

Consideră că în cazul dat nu se încalcă aspectul preeminenței dreptului și principiul securității raporturilor juridice, deoarece circumstanțele date nu au fost luate în considerație de către instanțele de judecată.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin. (3) Codul de procedură civilă, care prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată, nu a fost modificat.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) din Legea nr.780-XV din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coroborând prevederile art. 452 alin. (1) Codul de procedură civilă cu art. 444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților în instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Instanța de judecată menționează că revizuenta și-a motivat pretențiile invocate în cererea de revizuire prin prisma art. 449 lit.b), CPC, care statuează expres că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către Evdochia Jelezova în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, deoarece nu a demonstrat că în timpul judecării anterioare a pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientei, iar înscrisurile anexate la cererea de revizuire, și anume copia cererii din 09 iunie 2014 depusă în Judecătoria Centru mun. Chișinău și copiile Acordului din 17 februarie 2009 semnate de ambele părți, inclusiv și de către revizuientă la 16 iulie 2014 sunt anexate la actele pricinii și au constituit obiect de studiu atât în instanța de recurs cât și în instanța de apel și prima instanță.

De asemenea nu pot fi reținute nici argumentele revizuientei în ceea ce privește legalitatea și temeinicia hotărârii, deoarece acestea nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele expuse în prezenta cerere de revizuire, fără ca revizuenta să demonstreze că a întreprins toată diligența și măsurile necesare pentru a obține probele ce ar confirma temeiurile declarării revizuirii prevăzute de legiuitor la art. 449 CPC, nu pot determina casarea actelor judecătorești de dispoziție solicitate de revizuientă.

În aceste circumstanțe, urmează de menționat că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Or, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art.6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești independentă și imparțială, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în Preambulul Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA c. Moldovei, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012).

Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat (res judecata).

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) contra Moldovei, E. Duca contra Moldovei ș.a).

Având în vedere cele expuse și urmare faptului că temeiurile invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Evdochia Jelezova ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu, art.453 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Evdochia Jelezova, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție 21 mai 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Evdochiei Jelezova împotriva Societății pe acțiuni „Investcom”, intervenientul principal „Aderent-Grup” cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Ion Corolevski