

Prima instanță, Jud. Botanica, mun.Chișinău
Judecător-Sv.Garștea-Bria
Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău:
Judecători-Domnica Manole, Nina Traciuc, Eugenia Fistican

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător – Ala Cobăneanu

Judecătorii – Dumitru Mardari, Vera Macinskaia

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către administratorul Companiei de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA – Fiodor Dimitrov, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Compania de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA împotriva lui Topală Liviu, Cocieru Pavel, Societății cu răspundere limitată „Sigmatur Corn” S.R.L. privind încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către administratorul Companiei de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA – Fiodor Dimitrov și menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău din 03 iulie 2013, prin care acțiunea înaintată de Compania de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 16 decembrie 2011, reclamanta Compania de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Topală Liviu, Cocieru Pavel, Societății cu răspundere limitată „Sigmatur Corn” S.R.L., privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că între CA „Moldova-Astrovaz” SA, în calitate de asigurător și Topală Liviu, Cocieru Pavel, Societatea cu răspundere limitată „Sigmatur Corn” S.R.L., în calitate de asigurat au fost încheiate multiple contracte de asigurare, conform cărora asigurătorul s-a obligat să plătească asiguratului despăgubirea de asigurare la producerea riscului asigurat, iar asiguratul și-a asumat obligația achitării primelor de asigurare corespunzătoare.

Totodată, a mai indicat reclamanta că, pîrîții nu își respectă obligațiile contractuale asumate.

Menționează că, conform actului de verificare a decontărilor vizînd situația acestora la 31 decembrie 2010, Societatea cu răspundere limitată „Sigmatur Corn” S.R.L. datorează CA „Moldova-Astrovaz” SA suma de 37011 lei.

Susține reclamanta că, după mai multe adresări verbale în vederea stingerii datoriilor acumulate care nu s-au soldat cu succes, la data de 15 martie 2010, 24 martie 2011 și

29 aprilie 2011, în adresa pîrîților au fost expediate pretenții scrise, prin care s-a solicitat încasarea în mod solidar din contul pîrîților Topală Liviu, Cocieru Pavel și Societatea cu răspundere limitată „Sigmatur Corn” S.R.L. a datoriei în sumă de 37011 lei, care, însă din motive necunoscute, pînă în prezent, nu și-au executat obligația de a achita suma datorată.

Solicită reclamanta Compania de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA încasarea în mod solidar din contul pîrîților Topală Liviu, Cocieru Pavel, Societății cu răspundere limitată „Sigmatur Corn” S.R.L. a datoriei în sumă de 37011 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2013, acțiunea înaintată de către Compania de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA a fost respinsă.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 05 august 2013, administratorul Companiei de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA - Fiodor Dimitrov, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2013, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea privind încasarea datoriei să fie admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014, a fost respins apelul declarat de către administratorul Companiei de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA – Fiodor Dimitrov și menținută hotărîrea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2013, prin care acțiunea înaintată de Compania de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA a fost respinsă.

La data de 29 mai 2014, administratorul Companiei de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA – Fiodor Dimitrov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 03 iulie 2013 și deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 martie 2014.

În motivarea recursului, administratorul Companiei de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA – Fiodor Dimitrov a invocat că atît decizia instanței de apel, cît și hotărîrea primei instanțe sunt ilegale, instanțele au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat greșit circumstanțele pricinii, fără a da aprecierea corespunzătoare probelor din dosar.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei contestate a fost expediată recurentului la 11.04 2014, fapt ce se confirmă prin scrisoarea instanței de apel sub nr. de ieșire 1597 (f. d. 258).

Astfel, instanța de recurs consideră că Compania de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA, s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Pînă la momentul examinării cauzei în recurs nu a fost prezentată referința de către intimati, din care considerente, Colegiul a decis examinarea recursului în baza probelor existente la materialele cauzei.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Conform art. 432 CPC (temeiurile declarării recursului):

(1) Părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Compania de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Argumentele recurentului precum că, în cazul polițelor RCA și „Cartea Verde” eliberarea facturilor nu este obligatorie, acestea însuși constituind documente primare cu regim special, Colegiul consideră că nu pot fi reținute, or prin prisma legislației fiscale polițele RCA și „Cartea Verde” nicidecum nu pot înlocui documentele primare, adică facturile fiscale, care necesită a fi luare la evidență contabilă pentru reflectarea corectă a relațiilor economice între părți.

Referitor la argumentele invocate de către recurentă, în cererea de recurs, precum că instanțele judecătorești au aplicat eronat normele de drept material, au apreciat greșit circumstanțele pricinii, fără a da aprecierea corespunzătoare probelor din dosar, Colegiul consideră că nu pot reținute, deoarece sunt declarative.

Mai mult decît atît, la dosar nu sunt probe pertinente și concludente care ar dovedi faptul că, intimații ar avea careva datorii față de recurentă, astfel just instanțele judecătorești au concluzionat că contractul de asigurare pentru care nu a s-a achitat prima de asigurare în mărimea și termenul stabilit-încetează de drept.

Călăuzindu-se de art. 440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC

În același timp, completul relevă că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 parag. 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel și prima instanță au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, au aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către administratorul Companiei de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA – Fiodor Dimitrov, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către administratorul Companiei de Asigurări „Moldova Astrovaz” SA – Fiodor Dimitrov, se consideră, ca inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia