

prima instanță: N. Simciuc

instanța de apel: N. Cernat, A. Gavrilița și A. Pahopol

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Gheorghe Leșan,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Leșan împotriva
Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la
judecare în termen rezonabil a pricinii civile și compensarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014, prin care a fost
respins apelul declarat de către Gheorghe Leșan, admis apelul declarat de Ministerul
Justiției al Republicii Moldova și modificată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun.
Chișinău din 15 ianuarie 2014,

c o n s t a t ă :

La 30 octombrie 2013, Gheorghe Leșan depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării
dreptului la judecare în termen rezonabil a pricinii civile și compensarea prejudiciului
moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, la data de 30 iunie 2004 a depus
la Judecătoria Florești cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Japca,
Nicolae Cibotari și Andrei Bezede, prin care a solicitat declararea nulității contractului de
vînzare-cumpărare a terenului 0,05 ha, demolarea construcțiilor ilegale construite de către
Nicolae Ciubotari și înlăturarea obstacolelor de trecere spre gospodăria acestuia.

Susține Gheorghe Leșan că pe marginea pricinii respective, la 10 februarie 2009 a
fost emisă hotărîrea Judecătoriei Florești, însă prin decizia Curții de Apel Bălți din 10
decembrie 2009 s-a dispus casarea hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre
rejudecare.

Menționează Gheorghe Leșan, că rejudecarea cauzei a fost preluată de judecătorul
V. Tigheneanu care în primăvara anului 2011 a demisionat, iar cauza civilă a fost
preluată de către judecătorul L. Gavriliuc care pînă în prezent nu a finisat examinarea
pricinii respective, care se examinează de către prima instanță deja de 9 ani și 4 luni.

Afirmă reclamantul că la 17 ianuarie 2013 s-a adresat primei instanțe cu cerere
privind accelerarea judecării cauzei, care însă a rămas fără soluționare. Ulterior de către
reclamant au fost depuse și alte cereri în acest sens, însă fără nici un efect pozitiv.

Indică Gheorghe Leșan că nesoluționarea cererii de chemare în judecată în termen
rezonabil l-a lipsit pe o perioadă îndelungată de posibilitatea de a ajunge la gospodăria sa

prin căi de acces corespunzătoare, fiind blocat și accesul direct al mijloacelor de transport.

Consideră Gheorghe Leșan că pricina respectivă nu este de o complexitate deosebită, însă tergiversarea examinării acesteia are loc din cauza vinovăției instanței de judecată.

Susține reclamantul că pe perioada examinării litigiului, acesta a fost supus stresului și emoțiilor negative, fapt ce a dus la îmbolnăvirea sa.

Solicită Gheorghe Leșan constatarea încălcării de către Judecătoria Florești a dreptului la judecare în termen rezonabil a pricinii civile intentată la cererea sa împotriva Primăriei Japca, Ciubotari Nicolae și Bezede Andrei privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,05 ha, demolarea construcțiilor ilegale construite de către Nicolae Cibotari, înlăturarea obstacolelor de trecere spre gospodăria acestuia, încasarea din contul statului în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 1000 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014 acțiunea a fost admisă parțial (f.d. 43, 47-52).

S-a constatat faptul încălcării dreptului reclamantului la judecarea în termen rezonabil a pricinii civile la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Leșan către Primăria Japca, Ciubotari Nicolae și Bezede Andrei privind declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a terenului, demolarea construcțiilor construite ilegal și înlăturarea obstacolelor de trecere.

S-a încasat din contul bugetului de stat în beneficiul lui Gheorghe Leșan echivalentul bănesc pentru compensarea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1000 lei, iar în total 51 000 lei.

În rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2014 apelul declarat de Gheorghe Leșan a fost respins, iar apelul Ministerului Justiției al Republicii Moldova a fost admis, cu modificarea hotărîrii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014 prin micșorarea sumei prejudiciului moral încasat de la 50000 lei pînă la 10000 lei (f.d. 86, 87-92).

În rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 09 iunie 2014 Gheorghe Leșan a depus recurs solicitînd casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri privind dispunerea încasării din contul bugetului de stat în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 1000 000 lei.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că recurentul Gheorghe Leșan a recepționat copia deciziei motivate a instanței de apel la 07 mai 2014 (f.d. 94), astfel recursul declarat la 09 iunie 2014 se consideră depus în termen.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și în concluzie au fost emise decizii ilegale.

Verificînd legalitatea hotărîrilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Gheorghe Leșan, urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 26 iunie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimatul nu a prezentat referință, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Gheorghe Leșan în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gheorghe Leșan, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gheorghe Leșan se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Novac

judecătorii

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru