

prima instanță: S. Bleșceaga
instanța de apel: L. Popova, M. Moraru și M. Guzun

ÎNCHEIERE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Spiridonov Ion și Cornogolub Stas

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spiridonov Ion împotriva lui Cornogolub Stas, privind repararea prejudiciului material și moral.

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, prin care au fost respinse apelurile declarate de Spiridonov Ion și Cornogolub Stas, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013,

c o n s t a t ă:

La 30 mai 2012, Spiridonov Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Cornogolub Stas privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a indicat că, prin procesul-verbal de constatare nr. 13 și 14 al Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 20, din 10 mai 2012, s-a stabilit că la 07 februarie 2012 apartamentul lui Spiridonov Ion nr. 37 din str. Florilor 18/2, mun. Chișinău a fost inundat din apartamentul 45 din același bloc locativ, care aparține lui Cornogolub Stas.

Susține Spiridonov Ion că, la solicitarea sa adresată lui Cornogolub Stas de a-i repara benevol dauna cauzată în rezultatul inundării apartamentului său de către pîrît, reclamantul a primit răspuns negativ.

Indică reclamantul că, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 373 din 18 mai 2012, cauza esențială a prejudiciului cauzat apartamentului său nr. 37 din mun. Chișinău str. Florilor 18/2 a fost scurgerea de apă ce a avut loc din apartamentul nr. 45 amplasat cu un nivel mai sus, iar costul lucrărilor de reparație ce necesită a fi efectuate în apartamentul reclamantului deteriorat în rezultatul inundației, constituie suma de 51 928,46 lei.

Susține Spiridonov Ion că, în rezultatul inundațiilor cauzate de către Cornogolub Stas, reclamantului i-a fost cauzat și prejudiciu moral, însoțit de agravarea stării fiziologice de sănătate.

Solicită reclamantul Spiridonov Ion încasarea de la Cornogolub Stas în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 51 928,46 lei, a prejudiciului moral în sumă de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 150 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 lei.

Pe parcursul examinării pricinii Spiridonov Ion a depus cerere suplimentară, de majorare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Cornogolub Stas în beneficiul său a sumei de 800 lei, în calitate de cheltuieli de efectuare a expertizei tehnico-științifice (f.d. 31).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, acțiunea lui Spiridonov Ion împotriva lui Cornogolub Stas, privind repararea prejudiciului material și moral a fost admisă parțial (f.d. 99, 101-108).

S-a încasat de la Cornogolub Stas în beneficiul lui Spiridonov Ion în calitate de daună materială suma de 51 928,46 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 1358,05 lei.

În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

S-a încasat de la Cornogolub Stas în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 1507,85 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 apelurile declarate de către Spiridonov Ion și Cornogolub Stas au fost respinse ca neîntemeiate, cu menținerea hotărârii primei instanțe (f.d.134, 135-138).

S-a încasat de la Cornogolub Stas în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea apelului în sumă de 1 167 lei.

La 19 iunie 2014 Spiridonov Ion a depus recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, solicitând casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Spiridonov Ion împotriva lui Cornogolub Stas privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată să fie admisă integral.

Totodată la 03 august 2014 Cornogolub Stas prin intermediul Poștei Moldovei a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, care a fost înregistrat în instanța de recurs la 04 august 2014, solicitând casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Spiridonov Ion împotriva lui Cornogolub Stas privind încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată să fie respinsă.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La 29 mai 2014 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei emise la 21 mai 2014 (f.d. 139).

La materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către participanții la proces a deciziei instanței de apel, iar în cererea de recurs Cornogolub Stas a indicat că a primit decizia redactată a instanței de apel la 03 iunie 2014, astfel Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursurile declarate la 19 iunie 2014 de către Spiridonov Ion și respectiv la 03 august 2014 de către Cornogolub Stas, sunt depuse în termen.

În motivarea recursului Spiridonov Ion și Cornogolub Stas au invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat pricina superficial, fiind încălcate normele de drept material și în concluzie au fost emise decizii ilegale.

Verificând legalitatea hotărârilor contestate, în limitele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursurile declarate de către Spiridonov Ion și Cornogolub Stas urmează a fi declarate inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Codul de procedură civilă, după parvenirea

dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copie de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 14 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Cornogolub Stas cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Totodată la 04 septembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului Spiridonov Ion cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Pînă la data examinării pricinii în ordine de recurs, intimații nu au prezentat referințe, prin care să-și exprime opinia referitor la recursurile declarate.

În conformitate cu art.439 alin.(3) codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile este inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 432alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, atît Spiridonov Ion cît și Cornogolub Stas în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse

de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată instanța de recurs reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept.

Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, 2001-XII).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sânt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Spiridonov Ion și Cornogolub Stas, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de către Spiridonov Ion și Cornogolub Stas se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

judecătorii

Svetlana Novac

Oleg Sternioală

Tatiana Vieru