

CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE A REPUBLICII MOLDOVA

dos.2ac-180/2014

Î N C H E I E R E

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii –Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinînd cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii, declarată de judecătorii Curții de Apel Bender, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Ion împotriva Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat or. Căușeni, intervenienți accesorii Primăria Tănătari, Consiliul Tănătari cu privire la ridicarea mandatului de consilier sătesc

c o n s t a t ă

Reclamantul, Cîrlig Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat or. Căușeni, intervenienți accesorii Primăria Tănătari, Consiliul Tănătari cu privire la ridicarea mandatului de consilier sătesc.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 29 noiembrie 2013 s-a refuzat în primirea cererii.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 09 iunie 2011 s-a admis recursul declarat de Cîrlig Ion, s-a casat hotărîrea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a admis contestația înaintată de Cîrlig Ion privind încălcarea dreptului la vot.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 14 octombrie 2011 acțiunea s-a admis.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 27 noiembrie 2012 s-a respins recursul declarat de Nastas Valeriu.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 26 septembrie 2013 s-a admis recursul declarat de Cîrlig Ion, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 29 noiembrie 2013 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Bender din 18 ianuarie 2014 s-a admis declarația de abținere a judecătorului Antonov Mihai de la examinarea pricinii în ordine de recurs.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 15 aprilie 2014 s-a admis recursul declarat de Cîrlig Ion, s-a casat încheierea primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni din 12 mai 2014 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Ion.

La data de 27 mai 2014 Cîrlig Ion a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe.

Judecătorii Curții de Apel Bender Grigore Druguș și Aurelia Parpalac au declarat cerere de abținere pe motiv, că la data de 27 noiembrie 2012 au participat la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Ion împotriva Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat or. Căușeni, intervenienți accesorii Primăria Tănătari, Consiliul Tănătari cu privire la ridicarea mandatului de consilier sătesc.

Menționează, că la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată.

Judecătorii Curții de Apel Grigore Druguș și Aurelia Parpalac solicită abținerea de la judecată și strămutarea pricinii în altă instanță de judecată.

Studiind cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii în altă instanță de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea urmează a fi admisă din următoarele motive.

Articolul 52 alin.(1), (2) și (4) din Codul de procedură civilă prevede, că dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii pricinii în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai tîrziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea pricinii în fond.

Procedura soluționării cererii de abținere de la judecată și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art.53 și 54.

În conformitate cu prevederile art.43 alin. (2) lit.d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

La caz, judecătorii Curții de Apel Bender Grigore Druguș și Angela Parpalac la data de 27 noiembrie 2012 (f.d.23) au participat la examinarea pricinii civile la cererea

de chemare în judecată depusă de Cîrlig Ion împotriva Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat or.Căușeni, intervenienți accesorii Primăria Tănătari, Consiliul Tănătari cu privire la ridicarea mandatului de consilier sătesc.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că argumentele invocate cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă și la instanța respectivă este imposibil de a constitui un alt complet de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 52, art.43, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se admite cererea de abținere de la judecată și de strămutare a pricinii depusă de judecătorii Curții de Apel Bender Grigore Druguș și Aurelia Parpalac.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cîrlig Ion împotriva Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat or. Căușeni, intervenienți accesorii Primăria Tănătari, Consiliul Tănătari cu privire la ridicarea mandatului de consilier sătes se strămută pentru examinarea cererii de apel în Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan