

Prima instanță: Judecătoria Rezina (jud. V. Macrinici)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilța)
Instanța de recurs CSJ(N.Clima,S.Novac, T.Vieru, I.Corolevski, O.Sternioală)

ÎNCHEIERE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, în componența:

președinte, judecător

Judecători

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire depusă de Nicolaev Oleg împotriva deciziei din data de 21 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție,

adoptate în cauza civilă la cererea înaintată de Nicolaev Oleg împotriva Administrației Penitenciarului nr.17 Rezina privind încălcarea dreptului de acces la informație și încasarea prejudiciului moral

constată:

La data de 13.12.2012 Nicolaev Oleg a depus în instanța de judecată cerere împotriva Administrației Penitenciarului nr.17 Rezina privind încălcarea dreptului de acces la informație și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că i-au fost încălcate drepturile sale prevăzute de art.8, alin. (5) pct. e), din Legea nr. 982 din 11.05.2000 privind accesul la informație și anume nu i s-au eliberat copiile de pe încheierea din 18.10.2012 privind etaparea la Curtea de Apel Chișinău. Astfel au fost încălcate și prevederile pct.pct. 50, 51 și 52 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.583 din 26.05.2006 și art.208 Cod de executare.

Reclamantul a solicitat, obligarea Administrației Penitenciarului nr.17 Rezina de a-i elibera copii de pe încheierea din 18.10.2012 privind etaparea la Curtea de Apel Chișinău și achitarea prejudiciului moral în mărime de 40 mii lei, cauzat prin faptul încălcării dreptului la accesul la informație.

Prin hotărârea din data de 05 august 2013 a judecătoriei Rezina, cererea lui Nicolaev Oleg împotriva Administrației Penitenciarului nr.17 Rezina privind încălcarea dreptului de acces la informație și încasarea prejudiciului moral a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din data de 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Nicolaev Oleg și menținută hotărîrea judecătorei Rezina din 05 august 2013.

La data de 17 februarie 2014 Nicolaev Oleg a depus recurs împotriva deciziei din data de 10 decembrie 2013 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din data de 21.05.2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Nicolaev Oleg a fost respins și menținută decizia din data de 10.12.2012 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 13.08.2014, Nicolaev Oleg a depus cerere de revizuire a deciziei din data de 21.05.2014 a Curții Supreme de Justiție. Temei al revizuirii a invocat apariția circumstanțelor noi. A indicat revizuentul în cererea de revizuire că, examinarea cauzei în prima instanță s-a desfășurat în lipsa sa prin ce i s-a încălcat dreptul de a prezenta careva probe, pentru ce judecătorul primei instanțe va fi tras la răspundere penală în baza art.329, alin.(1) Cod penal. La fel a menționat revizuentul că decizia instanței de apel este o copie a hotărîrii primei instanțe. Despre faptul că, nu a fost escortat la ședința din prima instanță a depus cerere către organele competente ale statului, care au constatat faptul încălcării drepturilor constituționale.

De asemenea a indicat revizuentul că, judecătorul completului Curții Supreme de Justiție - Ion Corolevski nu avea dreptul să participe la examinarea cauzei, deoarece a emis o sentință de condamnare în privința sa fiind judecător la Curtea de Apel. Sentința dată a fost anulată de Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 23.03.1998. Faptul că, judecătorul I. Corolevski a emis decizia de condamnare în privința sa și nu avea dreptul de a participa la examinarea cauzei servește temei de revizuire a deciziei.

A mai indicat recurentul că, instanța de recurs incorect a concluzionat că a solicitat actele în original, deoarece el a solicitat copia de pe acte fiind conștient de faptul că, nu poate beneficia de original.

La fel indică revizuentul că, nu a fost citat la examinarea cauzei în ordine de recurs și nu a avut posibilitatea de a înainta recuzare judecătorului I. Corolevski.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că, cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448, alin.(4)CPC, cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art.449, lit.b)CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit.) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul reține că, Nicolaev Oleg a depus cerere de revizuire invocând existența de circumstanțe noi și anume: în privința judecătorului V.Macrinici a fost pornită o cauză penală pe faptul că nu a dispus escortarea reclamantului la examinarea cauzei în prima instanță; că judecătorul I.Corolevschi nu urma să participe la examinarea prezentei cauzei dat fiind că, a participat anterior la examinarea dosarului penal în privința sa și că instanța incorect a apreciat solicitarea sa și greșit a concluzionat că, a solicitat originalul încheierii de escortare când de fapt a solicitat o copie.

Ca temei de drept revizuentul a invocat prevederile art.449, lit.b)CPC.

Colegiul menționează că, circumstanțele nou – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, avînd putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, *dar existau pînă la momentul pronunțării hotărîrii* și au fost descoperite după ce hotărîrea judecătorească a devenit irevocabilă.

Astfel, Colegiul conchide că, pentru a invoca temeiul indicat de revizuent este necesar ca circumstanța nouă să îndeplinească o condiție esențială *să existe anterior pronunțării hotărîrii, dar revizuentului să-i devină cunoscută ulterior.*

Referitor la argumentele expuse în cererea de revizuire Colegiul reiterează următoarele.

Revizuentul indică că pe faptul neescortării sale în ședința de judecată în prima instanță, în privința judecătorului V.Macrinici a fost pornită o cauză penală și că acesta va fi tras la răspundere penală. În susținerea celor invocate prezintă răspunsul nr.4949 din data de 04.09.2013 al Inspectoratului General de poliție Rezina și răspunsul nr.190pt/10-355 din data de 12.202.2014 al Procuraturii Rezina. Aici, Colegiul reține că, anume din aceste răspunsuri rezultă contrariul și anume că, în privința judecătorului nu a fost pornită nici o cauză penală. Mai mult ca atît i s-a explicat revizuentului prevederile Legii privind statutul judecătorului, care statuiază că judecătorul nu poate fi tras la răspundere pentru opinia sa și că, acest fapt poate să aibă loc doar în condițiile legii. Reține Colegiul că, aceste răspunsuri nu pot fi apreciate ca circumstanțe noi, mai mult că, acestea nu au nici o tangență cu soluția în speță.

Referitor la argumentul privind inadmisibilitatea participării judecătorului I.Corolevschi la examinarea cauzei, Colegiul de asemenea îl va respinge din următoarele considerente. Circumstanța dată nu poate fi considerată ca o circumstanță nouă esențială pentru judecarea cauzei, deoarece ea nu ține de fondul cauzei ci de unele aspecte procedurale care nu se încadrează în temeiul indicat de revizuent.

De asemenea Colegiul indică și la netemeinicia invocării precum că, în decizia a cărei revizuire se cere, instanța de recurs greșit a menționat obiectul litigiului. Astfel, în decizie se indică precum că Nicolaev O. a solicitat de la administrația Penitenciarului nr.17 originalul încheierii de fapt, însă, revizuentul a solicitat eliberarea copiei încheierii de escortare. Colegiul indică că, o astfel de afirmație nu se cuprinde în conținutul deciziei din data de 21.05.2014, ori în decizie se

menționează despre faptul că dreptul la informare a revizuentului nu i-a fost încălcat deoarece a făcut cunoștință cu încheierea privind escortarea sa, iar cele invocate de revizuent sunt doar aserțiuni.

Din aceste considerente Colegiul concluzionează că, temeiul invocat de revizuent nu se încadrează în temeiurile de revizuire, iar admiterea cererii de revizuire pentru un temei nereglementat la art.449 ar duce la periclitarea securității raportului juridic garantat de art.6 CEDO și ar duce la încălcarea principiilor fundamentale ale procesului civil care stabilesc că, o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. (cauza Roșca vs Moldova, nr.6276/02, § 24, din 22.03.2005).

Astfel, dat fiind că, cererea de revizuire depusă de Nicolaev Oleg nu întrunește temeiurile de revizuire, instanța de recurs o va respinge.

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolaev Oleg împotriva deciziei din data de 21 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție adoptate în cauza civilă la cererea înaintată de Nicolaev Oleg împotriva Administrației Penitenciarului nr.17 Rezina privind încălcarea dreptului de acces la informație și încasarea prejudiciului moral.

Încheierea este irevocabilă
președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecători

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală