

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând recursul declarat de către ÎI „Bodnari Iurie”,
în pricina civilă SA „Umbrela ROM-CERARI” în proces de insolabilitate,
împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014, prin care s-a
respins ca fiind nefondată cererea declarată de către ÎI „Bodnari Iurie”
administratorul procedurii de insolabilitate a debitorului SA „Umbrela ROM-
CERARI” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SA
„Umbrela ROM-CERARI” Robert Cerari și s-a încetat procesul de insolabilitate
în privința SA „Umbrela ROM-CERARI”,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Bălți din 26
decembrie 2013 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința debitorului SA
„Umbrela ROM-CERARI”, în calitate de administrator al insolabilității fiind
desemnat - ÎI „Bodnari Iurie”, deținător al certificatului de instruire profesională nr.
14262 din 11.12.2009.

La 07 februarie 2014, IFS Soroca, a solicitat administratorului proceduri de
insolabilitate al SA „Umbrela ROM-CERARI” să depună o cerere în instanța de
insolabilitate cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a administratorului.

În motivarea cererii, IFS Soroca a indicat că restanța pe care a format-o
agentul economic SA „Umbrela ROM-CERARI” față de Bugetul Public Național la
data de 26.12.2013 constituie la impozite, taxe și alte plăți de bază suma de
11 419,57 lei, iar la majorări de întârziere și amenzi suma de 4 619,192 lei.
Totodată, conform Sistemul Informațional al Serviciului Fiscal de Stal s-a stabilit că
incapacitatea de plată a SA „Umbrela ROM-CERARI” a apărut începând cu data de
31 martie 2011, restanta față de Bugetul Public Național, constituind suma de
979,00 lei, confirmată prin contul personal al SA „Umbrela ROM-CERARI”. S-a
mai invocat că începând cu data de 31 martie 2011 de către SA „Umbrela ROM-
CERARI” au fost prezentate dări de seamă fiscale în baza cărora s-au calculat

impozite și contribuții, însă sumele respective nu au fost achitate.

La 17 februarie 2014, ÎI „Bodnari Iurie” - administratorul insolvenței SA „Umbrela ROM-CERARI”, a înaintat cerere în instanța de insolvență prin care a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a membrilor de conducere ale debitorului.

În motivarea cererii administratorul insolvenței a indicat că în urma examinării cererii înaintate de IFS Soroca a fost stabilit că incapacitatea de plată a SA „Umbrela ROM-CERARI” a apărut începând cu data de 31 martie 2011, restanța constituind față de BPN 979,00 lei, confirmată prin contul personal a debitorului. S-a mai indicat că începând cu data de 31 martie 2011, de către debitor au fost prezentate dări de seamă fiscale conform cărora acesta a acumulat la data de 26 decembrie 2013 o restanță față de BPN în suma de 16 039,49 lei.

A mai invocat administratorul insolvenței că conform art. 10 și art. 14 a Legii insolvenței nr 149-XV din 29.06.2012, debitorul SA „Umbrela ROM-CERARI” era obligat să depună cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență, iar administratorul debitorului Robert Cerari ignorând situația intrării în incapacitatea de plată, nu a depus cerere introductivă în termenul stabilit de lege. Astfel, consideră ÎI „Bodnari Iurie” - administratorul insolvenței SA „Umbrela ROM-CERARI” că administratorul debitorului Robert Cerari urmează să fie tras la răspundere subsidiară pentru stingerea datoriilor formate.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014:

- s-a respins ca fiind nefundată cererea declarată de către ÎI „Bodnari Iurie” administratorul procedurii de insolvență a debitorului SA „Umbrela ROM-CERARI” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SA „Umbrela ROM-CERARI”, Robert Cerari;

- s-a încetat procesul de insolvență în privința SA „Umbrela ROM-CERARI”;

- s-a revocat hotărârea instanței de insolvență a Curții de Apel Bălți din 26 decembrie 2013, privind deschiderea procesului de insolvență în privința debitorului SA „Umbrela ROM-CERARI”.

Nefiind de acord cu hotărârea respectivă, administratorul insolvenței ÎI „Bodnari Iurie” la data de 12 august 2014 a declarat recurs asupra acesteia.

A solicitat recurentul, repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea hotărârii din 20 iunie 2014 ca fiind ilegală, cu emitere unei noi hotărâri de admitere a cererii lui ÎI „Bodnari Iurie” - administratorul procedurii de insolvență a debitorului SA „Umbrela ROM-CERARI” privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SA „Umbrela ROM-CERARI”, Robert Cerari și continuarea procesului de insolvență.

În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de insolvență a emis o hotărâre declarativă și pasibilă casării, deoarece concluziile instanței nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, cu reiterarea temeiurilor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării prezentului litigiu.

Având în vedere că conform materialelor cauzei copia hotărârii integrale din 20.06.2014 a fost expediată în adresa părților la 24.07.2014 (f.d. 144), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia de

către recurent, recursul se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014 și remiterea cauzei spre rejudecare, din următoarele considerente:

Conform art. 445 alin. 1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(4) *Procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*”

Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(1) *În cazul insolabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditorii în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.*”

Conform art. 177 alin. (1) din Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012 „(1) *În cazul procedurii de insolabilitate sau al procedurii falimentului, deschise în urma formulării cererii introductive de către debitor, dacă, la expirarea termenului de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor, constată că nu s-a depus nici o cerere sau că nici o cerere de admitere ca rezultat al verificării nu s-a validat, iar contestațiile pe marginea nevalidării au fost respinse irevocabil, instanța de insolabilitate va pronunța o hotărîre de încetare a procesului și de revocare a hotărîrii de deschidere a procedurii de insolabilitate.*”

Conform art. 241 alin. 5 CPC „(5) *În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.*”

Colegiul reține că instanța de insolabilitate, contrar prevederilor art. 241 alin. 5 CPC, a motivat defectuos actul de procedură contestat, și anume, nu a indicat motivele care au determinat concluziile acesteia și legea guvernantă, inclusiv probe prezentate de părți care urmau a fi apreciate de către instanță, cu expunerea asupra acestora în cadrul actului de procedură și anume:

-rapoartele administratorului insolabilității din 11 decembrie 2013, 07 februarie 2014 și 22 mai 2014,

-cererile de validare a creanțelor creditorilor SA „Intermedia Grup”, IFS Soroca și Casei Naționale de Asigurări Sociale.

-rezultatele interpelării organelor și instituțiilor publice și anume ÎS „Camera înregistrării de stat”, Ministerul Justiției al RM, IFS Soroca, ÎS „Cadastru” și altele, în contextul aprecierii masei debitoare și constituirii tabelului creanțelor.

Colegiul menționează și faptul că instanța de insolabilitate, în motivarea

hotărârii, s-a limitat doar la invocarea normelor legale cu referire la competența instanței de insolvabilitate privind tragerea la răspundere subsidiară a administratorului și temeiurilor de încetare a procesului de insolvabilitate, fără a aplica cadrul legislativ care guvernează circumstanțele speței examinate în coroborare cu probele anexate de către părți.

Având în vedere cele menționate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către administratorul insolvabilității ÎI „Bodnari Iurie”, în pricina civilă SA „Umbrela ROM-CERARI” în proces de insolvabilitate, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014 și restituirea pricinii spre rejudecare.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către ÎI „Bodnari Iurie”.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 iunie 2014, emisă în pricina SA „Umbrela ROM-CERARI” în proces de insolvabilitate, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Iuliana Oprea

Ion Druță