

prima instanță: N. Șova
instanța de apel: N. Cernat
A.Gavrilița, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-893/14

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentatul Primăriei municipiului Chișinău, Carabut Maria în pricina civilă la cererea depusă de Valentina Karpova și Lidia Ianocichina, persoană interesată Primăria municipiului Chișinău cu privire la constatarea faptului posesiunii și folosinței bunului imobil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 15 mai 2013 Lidia Ianocichina și Valentina Karpova, persoana interesată Primăria municipiului Chișinău s-au adresat instanței de judecată cu cererea privind constatarea faptului posesiunii și folosinței comune a lotului de teren cu suprafața de 0,15 ha, situat în mun.Chișinău, str.Cetatea Chilia, aferent casei de locuit nr.47.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 a fost admisă cererea declartă de Valentina Karpova și Lidia Ianocichina, s-a constatat faptul posesiunii și folosinței comune de către Valentina Karpova și Lidia Ianocichina a lotului de teren cu suprafața de 0,15 ha, situat în mun.Chișinău, str.Cetatea Chilia, aferent casei de locuit nr.47.

La 11 februarie 2014 reprezentantul Primăriei mun. Chișinău, Arnăut Carolina a depus cererea de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun.

Chișinău din 16 decembrie 2013, solicitând casarea acesteia cu emiterea hotărârii noi privind respingerea cererii declarate de Valentina Karpova și Lidia Ianocichina.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 martie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Arnăuț Carolina împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, s-a acordat reprezentantului Primăriei mun.Chișinău, Arnăuț Carolina termen, până la 06 mai 2014 pentru a depune apelul motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014 s-a restituit cererea de apel declarată de reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Arnăuț Carolina, pe motiv că a fost depusă tardiv.

La 23 iunie 2014 reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Carabut Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a invocat, că concluziile instanței de apel referitor la lipsa cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, precum și netemeinicia circumstanțelor ce ar justifica omisiunea de a declara în termen apelul, sunt neîntemeiate pe motiv că nu au fost luate în considerare toate circumstanțele importante pentru examinarea cererii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2013 a fost admisă cererea declarată de Valentina Karpova și Lidia Ianocichina, s-a constatat faptul posesiunii și folosinței comune de către Valentina Karpova și Lidia Ianocichina a lotului de teren cu suprafața de 0,15 ha, situat în mun.Chișinău, str.Cetatea Chilia, aferent casei de locuit nr.47.

La 11 februarie 2014 reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Arnăuț Carolina a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 16 decembrie 2013, solicitând casarea acesteia cu emiterea hotărârii noi privind respingerea cererii declarate de Valentina Karpova și Lidia Ianocichina.

Colegiul reține că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Arnăuț Carolina deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul menționează că, termenul în interiorul căruia reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Arnăut Carolina urma să exercite dreptul de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului - 16 decembrie 2013.

Prin urmare, dat fiind faptul că recurentul a depus cererea de apel la 11 februarie 2014, pe când termenul de declarare a apelului a început la 16 decembrie 2013, colegiul concluzionează că reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Arnăut Carolina a exercitat calea de atac în mod tardiv.

Astfel, conform art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legale de activitate trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul notează că, reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Arnăut Carolina nu a înaintat cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului în ședința instanței de apel.

Totodată, în conținutul cererii de recurs recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului pe motiv că a recepționat dispozitivul hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău la 13.01.2014, fapt confirmat prin scisoarea de însoțire expediată de Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Instanța de recurs consideră argumentele invocate ca fiind neîntemeiate deoarece, recurentul a omis să solicite repunerea în termenul de declarare a apelului în ședința instanței de apel, precum și potrivit avizului de recepție(f.d.75) se confirmă că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost comunicat recurentului la 09.01.2014.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în

afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, pe motiv că reprezentantul Primăriei mun.Chișinău, Arnăuț Carolina a depus apel în afara termenului legal, precum și în cadrul ședinței instanței de apel nu a fost înaintată cererea cu privire la repunerea în termen a apelului, colegiul consideră necesar să respingă recursul declarat.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru repunerea pîrîtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil, prin urmare are loc violarea art. 6 § 1 al Convenției (Ceachir c. Moldova, nr. 11712 din 15 ianuarie 2008, § 47; Popov c. Moldova (nr.2), nr. 19960/04 din 06 decembrie 2005, § 53; Melnic c. Moldova, nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006, § 41-43)

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CtEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentatul Primăriei municipiului Chișinău, Carabut Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2014, în pricina civilă la cererea depusă de Valentina Karpova și Lidia Ianocichina, persoană

interesată Primăria municipiul Chișinău cu privire la constatarea faptului posesiunii și folosinței bunului imobil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan