

prima instanță: O. Cojocaru

instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca și S. Arnăuț

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii: Ion Corolevschi, Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru și Tatiana Vieru

examinând recursul declarat de Serghei Isaenco și Tatiana Isaenco,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Sedlețchi împotriva lui Serghei Isaenco, Tatianei Isaenco, Societății cu Răspundere Limitată „Leia” și lui Oleg Sedlețchi, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, cu privire la anularea hotărârii de majorare a capitalului social și a actului adițional, precum și

la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Sedlețchi împotriva lui Serghei Isaenco și Tatianei Isaenco, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, cu privire la recunoașterea nulă a tranzacțiilor asociaților, anularea procesului verbal și a actului adițional, obligarea operării modificărilor în actele de constituire,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, prin care au fost admise cererile de apel declarate de Oleg Sedlețchi și Ludmila Sedlețchi, cu casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2013, Ludmila Sedlețchi a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Isaenco, Tatianei Isaenco, Societății cu Răspundere Limitată „Leia” și lui Oleg Sedlețchi, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, cu privire la anularea hotărârii de majorare a capitalului social și a actului adițional.

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că se află în relații de căsătorie cu pîrîtul, Oleg Sedlețchi, și duc o gospodărie comună începînd cu anul 1992.

A menționat, Ludmila Sedlețchi, că împreună cu Oleg Sedlețchi, Serghei Isaenco, Tatiana Isaenco, Botezatu I.L. și Șendrea E.I., au fondat Societatea cu Răspundere Limitată „Leia”, fiecare deținînd cîte 20% din capitalul social al întreprinderii.

La momentul înregistrării juridice a agentului economic, în calitate de fondator din partea familiei reclamantei a fost indicat soțul ultimei – Oleg Sedlețchi.

Ulterior, în urma excluderii unor asociați, cota parte deținută de Serghei Isaenco era de 34%, iar cea a Tatianei Isaenco și a lui Oleg Sedlețchi – câte 33% fiecare.

A afirmat reclamanta, că din momentul constituirii Societății cu Răspundere Limitată „Leia”, a participat personal cu mijloace financiare, proporțional cotei părți ce o deținea soțul.

La 23 august 2012, soțul reclamantei – Oleg Sedlețchi, în cadrul Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, a semnat procesul verbal al adunării generale al asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia”, care datează din 10 august 2012, și actul adițional din 23 august 2012, cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice, operate în statutul societății.

Respectivul proces verbal a fost semnat de către Oleg Sedlețchi fără acordul reclamantei.

Ludmila Sedlețchi a menționat că prin actul adițional emis în privința Societății cu Răspundere Limitată „Leia” la 23 august 2012, a fost majorat capitalul social al societății, astfel încât, cotele sociale deținute de Oleg Sedlețchi s-au diminuat pînă la 1,8%, iar cele ale pîrîților, Serghei Isaenco și Tatiana Isaenco, au crescut pînă la 49,1% fiecare.

Menționează, reclamanta, că despre această redistribuire a cotelor în procentajul anterior specificat, a aflat abia la 30 mai 2013, după primirea copiilor de la Camera Înregistrării de Stat.

Consideră, Ludmila Sedlețchi, că la 10 august 2012, nu a avut loc nicio ședință a adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia”, iar prin acțiunile pîrîților, Serghei Isaenco și Tatiana Isaenco, intenționat a fost dus în eroare soțul său – Oleg Sedlețchi, cu scopul deposederii de proprietate.

Solicită, Ludmila Sedlețchi, anularea hotărîrii adunării generale al asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia” din 10 august 2012 și a actului adițional din 23 august 2012 cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul pîrîților.

La 17 octombrie 2013, Oleg Sedlețchi, de asemenea, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Isaenco și Tatiana Isaenco, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, cu privire la recunoașterea nulă a tranzacțiilor asociaților, anularea procesului verbal și a actului adițional, obligarea operării modificărilor în actele de constituire.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat aceleași circumstanțe care au fost invocate în cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Sedlețchi la 10 iunie 2013, solicitînd, la rîndul său, recunoașterea nulă a procesului verbal nr. 1/12 din 10 august 2012 al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia”, a actului adițional din 23 august 2012 cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în statutul societății, obligarea Camerei Înregistrării de Stat să opereze modificări în actele de

constituire cu readucerea părților la poziția inițială, precum și încasarea din contul pîrîților în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 11 decembrie 2013, ambele pricini civile au fost conexe într-un singur proces (f.d. 91-92, Vol. II).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, atît cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Sedlețchi, cît și cea înaintată de Oleg Sedlețchi, au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, au fost admise cererile de apel declarate de Oleg Sedlețchi și Ludmila Sedlețchi, cu casarea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărîre prin care ambele acțiuni au fost admise.

A fost anulată hotărîrea cu privire la majorarea capitalului social a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia” consemnată în procesul verbal nr. 1/12 din 10 august 2012.

A fost anulat actul adițional din 23 august 2012 cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în statutul societății.

Au fost anulate tranzacțiile asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia” din 10 august 2012 și din 23 august 2012.

A fost obligată Camera Înregistrării de Stat să opereze modificări în actele de constituire a societății, cu readucerea părților la poziția inițială.

La 26 iunie 2014, Serghei Isaenco și Tatiana Isaenco au depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 434 al.(1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, recursul declarat la 26 iunie 2014 este depus în termen.

Recurenții, Serghei Isaenco și Tatiana Isaenco, în motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la adoptarea deciziei contestate a încălcat normele de drept material, nu a constatat și elucidat circumstanțele care au importanță pentru examinarea justă a pricinii.

La 15 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților, cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 13 august 2014, Oleg Sedlețchi și Ludmila Sedlețchi au depus referință la cererea de recurs, prin care au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. 1) lit. f) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Potrivit deciziei Primăriei și Consiliului Municipal Chișinău nr. 5/193 din 29 noiembrie 1991, a fost înregistrată Societatea cu Răspundere Limitată „Leia” în

temeiul Hotărîrii Guvernului nr. 340 din 21 septembrie 1990 cu privire la modul de creare a întreprinderilor mici și bazele lor de activitate și a Hotărîrii Guvernului nr. 500 din 10 septembrie 1991 despre aprobarea Regulamentului societăților economice din Republica Moldova.

Din actele pricinii s-a constatat că la 10 septembrie 1992 a fost înregistrată Societatea cu Răspundere Limitată „Leia”, printre fondatori înscriindu-se Serghei Isaenco, Tatiana Isaenco și Oleg Sedlețchi, fiecare dispunînd de o cotă socială de participare în mărime de 20 % (f.d. 9-14, Vol. II).

Potrivit certificatului de căsătorie Seria și Numărul CS-V 1013109, reclamantii au înregistrat căsătoria la 23 decembrie 1995 (f.d. 21, Vol. II).

Necesită a fi menționat că în urma excluderii unor asociați, cota parte deținută de Serghei Isaenco era de 34%, iar cea a Tatiane Isaenco și a lui Oleg Sedlețchi – câte 33% fiecare.

Prin materialul probatoriu administrat de prima instanță s-a stabilit faptul că, reieșind din conținutul procesului verbal din 15 mai 2012, adunarea generală a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia” a hotărît să contracteze de la bancă un credit în mărime de 800000 lei pe un termen de 36 luni (f.d. 66, Vol. II).

Instanța reține că procesul verbal anterior menționat a fost semnat inclusiv de către reclamantul, Oleg Sedlețchi, confirmînd acordul de voință al ultimului la încheierea convenției respective.

Conform procesului verbal al adunării generale a asociaților nr. 1/12 din 10 august 2012, s-a votat unanim de a fi majorat capitalul social al societății de la 5400 lei pînă la 99000 lei.

În consecință, cota parte deținută de Oleg Sedlețchi s-a diminuat pînă la 1,8% (f.d. 16, Vol. II).

Materialele pricinii atestă faptul că la 23 august 2012, asociații au convenit să încheie un act adițional, în baza căruia statutul Societății cu Răspundere Limitată „Leia” a fost modificat, cu înserarea schimbărilor referitor la capitalul social și aportul asociaților (f.d. 15, Vol. II).

Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat din 23 august 2012, au fost înregistrate și consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice modificările în actele de constituire ale Societății cu Răspundere Limitată „Leia” (f.d. 20, Vol. II).

Ulterior, nefiind de acord cu modificările operate în statutul societății, atît Oleg Sedlețchi, cît și Ludmila Sedlețchi s-au adresat în instanța de judecată.

Prima instanță prin hotărîrea din 18 decembrie 2013, a respins ambele cereri de chemare în judecată.

Hotărîrea primei instanțe a fost casată de instanța de apel, fiind pronunțată o nouă hotărîrea prin care ambele acțiuni au fost admise.

A fost anulată hotărîrea cu privire la majorarea capitalului social a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia” consemnată în procesul verbal nr. 1/12 din 10 august 2012.

A fost anulat actul adițional din 23 august 2012 cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în statutul societății.

Au fost anulate tranzacțiile asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia” din 10 august 2012 și din 23 august 2012.

A fost obligată Camera Înregistrării de Stat să opereze modificări în actele de constituire a societății, cu readucerea părților la poziția inițială.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel drept eronate, rezultate din interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept material, fapt care impune casarea deciziei contestate, cu menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

Potrivit art. 12 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, (1) Actul de constituire al societății este contractul de constituire și/sau statutul. Persoana juridică constituită de către un singur fondator activează în baza statutului aprobat de acesta. (2) Actul de constituire se semnează de toți fondatorii și se autentifică notarial. Semnarea actului de constituire de către reprezentanții fondatorilor se admite numai în baza procurii autentificate notarial.

Art. 11 din aceeași Lege prevede că societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulți fondatori persoane fizice și/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru. (2) La data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați.

Astfel, reieșind din conținutul statutului societății pârâte, printre fondatorii unici ai Societății cu Răspundere Limitată „Leia”, la înregistrarea ultimei din 10 septembrie 1992, nu se-nscrie și soția reclamantului, Oleg Sedlețchi.

În această ordine de idei, contrar opiniei instanței de apel, nu poate fi aplicat regimul juridic al proprietății comune în devălmășie, deoarece aportul inițial în mărime de 20 % din capitalul social al întreprinderii adus de către Oleg Sedlețchi, s-a efectuat anterior înregistrării căsătoriei soților din 23 decembrie 1995.

Prim urmare, Colegiul apreciază ca fiind temeinică concluzia primei instanțe referitor la faptul că Ludmila Sedlețchi nu poate invoca că la emiterea actelor juridice de către adunarea generală a asociaților, nu a fost luat în considerație interesul dînseia, pe motiv că prima nu a participat ca fondator sau asociat al întreprinderii respective, iar în consecință neavînd niciun drept în acest sens.

Reclamanta, Ludmila Sedlețchi, a menționat că acțiunile care au urmat, ce țin de procesul verbal al adunării generale a asociaților nr. 1/12 din 10 august 2012 unde s-a votat unanim de a fi majorat capitalul social al societății de la 5400 lei pînă la 99000 lei, precum și aprobarea de către aceeași adunare a actului adițional de modificare a statutului Societății cu Răspundere Limitată „Leia”, au fost luate fără aprobarea ei.

Acest argument nu poate fi reținut de către instanța de recurs și se respinge ca neîntemeiat, din aceleași motive anterior enunțate.

Or, pentru a putea fi aplicabil regimul juridic al proprietății comune în devălmășie, era necesar ca aporturile la capitalul social al Societății cu Răspundere Limitată „Leia” să fie efectuate pe parcursul căsătoriei soților.

Materialele pricinii atestă, însă, că Oleg Sedlețchi nu a venit cu careva contribuții la capitalul social al societății după 23 decembrie 1995.

Având în vedere constatările de mai sus, corect prima instanță a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Ludmila Sedlețchi cu privire la anularea hotărârii de majorare a capitalului social și a actului adițional, în baza căruia statutul Societății cu Răspundere Limitată „Leia” a fost modificat, cu înserarea schimbărilor referitor la capitalul social și aportul asociaților.

Potrivit art. 17 din Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, actul de constituire poate fi modificat numai prin hotărârea adunării generale a asociaților.

Art. 32 alin. (1) și (2) din aceeași Lege prevede că, capitalul social poate fi modificat prin majorare sau reducere. Modificarea capitalului social se efectuează prin modificarea actului de constituire și înregistrarea modificării în Registrul de stat al persoanelor juridice.

În temeiul prevederilor anterior menționate, adunarea generală a asociaților, din componența căreia facea parte și Oleg Sedlețchi, prin acordul liber exprimat, s-a votat unanim în privința majorării capitalului social al Societății cu Răspundere Limitată „Leia”, fapt confirmat prin semnăturile fiecărui asociat în procesul verbal al adunării.

În această ordine de idei, manifestarea de voință a părții, în speță – Oleg Sedlețchi, este confirmată prin semnarea procesului verbal nr. 1/12 din 10 august 2012 al adunării generale a asociaților Societății cu Răspundere Limitată „Leia” (f.d. 16, Vol. II).

Mai mult decât atât, consimțământul reclamantului, în acest sens, se desprinde și din actul adițional din 23 august 2012 cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în statutul societății, act care, de asemenea, conține semnătura lui Oleg Sedlețchi (f.d. 15).

Prin urmare nu pot fi reținute argumentele instanței de apel referitor la vicierea consimțământului reclamantului în încheierea actelor mai sus enunțate.

Or, în argumentarea poziției sale instanța de apel a pus la baza deciziei declarațiile reclamantilor, fără ca acestea să fie confirmate prin careva mijloace de probă.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În cererea de chemare în judecată, Oleg Sedlețchi a solicitat anularea actelor adunării generale a asociaților, invocând prevederile nulității actului juridic încheiat prin dol.

Conform art. 228 alin. (1) Cod Civil, actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părți poate fi declarat nul de instanța de judecată chiar și în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

Reieșind din prevederile art. 233 alin. (1) Cod Civil, persoana îndreptățită are dreptul să ceară anularea actului juridic pentru temeiurile stipulate la art. 227, 228 și 230 în termen de 6 luni de la data când a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulării.

Potrivit art. 271 Cod Civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în

fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În această ordine de idei, corect prima instanță a respins acțiunea înaintată de către Oleg Sedlețchi ca fiind depusă tardiv, dat fiind faptul că ultimul a aflat despre actele contestate la 10 august 2012, respectiv, 23 august 2012, iar acțiunea a înaintat-o tocmai la 17 octombrie 2013, cu termenul de 6 luni expirat.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile instanței de apel în privința respectării termenului de 6 luni de către Oleg Sedlețchi, drept neîntemeiate, rezultate din aprecierea incorectă a circumstanțelor pricinii, deoarece reclamantul cu certitudine a cunoscut despre procesul verbal și despre actul adițional contestat, care personal le-a și semnat, înaintea publicării anunțului pe site-urile publicitare în privința vânzării bunurilor întreprinderii.

Din considerentele menționate și având în vedere că s-a constatat aplicarea incorectă a normelor de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea deciziei instanței de apel din 30 aprilie 2014 și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f), CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Serghei Isaenco și Tatiana Isaenco.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ludmila Sedlețchi împotriva lui Serghei Isaenco, Tatianei Isaenco, Societății cu Răspundere Limitată „Leia” și lui Oleg Sedlețchi, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, cu privire la anularea hotărârii de majorare a capitalului social și a actului adițional, precum și la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Sedlețchi împotriva lui Serghei Isaenco și Tatianei Isaenco, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, cu privire la recunoașterea nulă a tranzacțiilor asociaților, anularea procesului verbal și a actului adițional, obligarea operării modificărilor în actele de constituire.

Hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 decembrie 2013 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Ion Corolevschi

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru

Tatiana Vieru