

Judecătoria Centru
Mun. Chişinău
Judecător: L. Vasilevici
Curtea de Apel Chişinău
Judecători: M. Ciugureanu, B. Bîta, E. Cobzac

Dosarul nr. 3ra-1063/14

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

ÎNCHEIERE

08 octombrie 2014

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Iuliana Oprea

soluționînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion către Primăria mun. Chişinău și Consiliul mun. Chişinău privind anularea listelor lucrătorilor care stau în rînd pentru a primi spațiu locativ,
împotriva deciziei Curții de Apel Chişinău din 07 mai 2014,

C O N S T A T Ă :

La data de 26.08.2010, reclamanții Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion s-au adresat cu cerere de chemare în judecată către Primăria mun. Chişinău și Consiliul mun. Chişinău privind anularea listelor lucrătorilor, care stau în rînd pentru a primi spațiu locativ.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat, că la 15 martie 2003, Iurie Grosu, administrator al SA „Livada”, în proces de lichidare, a aprobat lista lucrătorilor care stau în rînd pentru a primi spațiu locativ, care se pretinde că a fost înregistrată la Pretura sectorului Ciocana sub nr. 1 din 19 martie 2003.

Consideră reclamații că prin hotărîrea nominalizată le sunt lezate drepturile lor, deoarece acestora le-au fost îmbunătățite condițiile de trai încă în anul 1999 și de aceea ei urmează a fi excluși din lista lucrătorilor care stau în rînd pentru primirea spațiului locativ.

La fel, consideră că administratorul nu era în drept să decidă repartizarea

spațiului locativ fără adunarea Generală a societății, de aceea lista este lovită de nulitate conform art. 220 CC al RM.

Prin răspunsul Serviciului municipal de Arhiva Chișinău nr. 67 din 23 ianuarie 2009, reclamanților li s-a comunicat ca în documentele de lucru ale Preturii sectorului Ciocana pentru anul 2003 nu s-a depistat nici o decizie cu privire la aprobarea rândurilor pentru eliberarea spațiului locativ de către SA „Livada”.

Mai indică reclamanții că, prin răspunsul Direcției Generale Locativ-Comunale și amenajare a Consiliului mun. Chișinău nr. B-2448/08 din 04.02.2009 li s-a comunicat că lista angajaților SA „Livada” ce au fost luați la evidență pentru îmbunătățirea condițiilor locative, nu a fost autenticată în modul stabilit de către Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău.

Solicită reclamanții anularea hotărârii administratorului SA „Livada”- Iurie Grosu, din 15 martie 2003 și a listei lucrătorilor care stau în rând pentru a primi spațiu locativ, înregistrate la Pretura sectorului Ciocana sub nr. 1 din 19 martie 2003.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reclamanții și-au concretizat cerințele solicitând anularea listei lucrătorilor care stau în rând pentru a primi spațiu locativ, aprobată la ședința comună a conducerii SA „Livada” și a comitetului sindical, proces - verbal nr. 10 din 17 noiembrie 2000, înregistrată la Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău sub nr. 17 din 23 noiembrie 2000 și anularea listei lucrătorilor care stau în rând pentru a primi spațiu locativ, aprobată prin hotărârea din 6 septembrie 2001 a administratorului SA „Livada” în proces de lichidare, înregistrată la Pretura sect. Ciocana, mun. Chișinău sub nr. 13 din 4 octombrie 2001.

Totodată la examinarea cauzei a fost admisă ca succesorul în drept a reclamantei Profira Bolgarin care a decedat - Popescu Irina.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru din 15.12.2010 cerințele reclamanților au fost admise.

Prin decizia Curții de Apel mun. Chișinău din 14.09.2011 a fost menținut fără modificări hotărârea adoptată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18.04.2012 decizia din 14.09.2011 și hotărârea din 15.12.2010 au fost casate cu restituirea pricinii spre rejudecare la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.08.2013, cererea de chemare în judecată înaintată de către Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîțlan Maria, Cătrețicu Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor prezente și apreciate din punct de vedere al pertinentei, admisibilității, veridicității iar în ansamblu a constatat cu certitudine că, cerințele invocate în acțiune, nu se încadrează în prevederile legii.

La data de 30.08.2013, Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion au declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii date, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În motivarea apelului au indicat că, prima instanță la adoptarea hotărârii nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în hotărîre sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, cît și au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept procedural.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 s-a respins apelul declarat de către Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02.08.2013.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelanți nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărîre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion au declarat recurs prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014 și a hotărîrii Judecătoriei sect. Centru, mun. Chișinău din 02.08.2013 ca fiind ilegale.

În motivarea cererii de recurs, recurenții au reiterat argumentele de fapt expuse în cererea de apel și anume, neaplicarea normelor de drept material și procedural pertinente cauzei.

Examinînd temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificînd motivele de casare invocate în cererea de recurs, Colegiul atestă că recurentul indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele au apreciat înscrisurile probatoare și au constatat circumstanțele cauzei.

Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

În speță, Colegiul menționează că, recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost obiect de studiere și verificare de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei, în modul în care este garantat de articolului 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Astfel, Colegiul constată că argumentele invocate de recurenți nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC RM cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței Curții Europene, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, pe cînd în recursul declarat de către Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 432, 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC al RM, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.05.2014, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Rusu Lidia, Popescu Irina, Gîtlan Maria, Catrecico Victor, Boguță Nicolae, Guzun Ana, Bogdan Iulia, Negară Ion către Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău privind anularea listelor lucrătorilor care stau în rînd pentru a primi spațiu locativ.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iuliana Oprea