

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac
Judecătorii Tatiana Vieru, Oleg Sternioală,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Petrov Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrov Andrei către SRL „Ștefan – Vodă” și Cucovici Vladimir privind recunoașterea ca fiind dolosive și ilegale acțiunile pârîtului, încălcării a convențiilor și încasarea în mod solidar a sumei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 20 martie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Petrov Andrei și s-a menținut hotărârea judecătorei Căușeni din 27 septembrie 2013, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

Reclamantul Petrov Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ștefan Vodă Gaz” și Cucovici Vladimir cu privire la recunoașterea ca fiind dolosive și ilegale acțiunile pârîtului, încălcării de către Cucovici Vladimir a convențiilor, încasarea în mod solidar a sumei de 48800 dolari SUA și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul, Petrov Andrei a indicat, că în anul 1998 a cerut acordul SA „Flacăra”, care este predecesorul pârîtului, SRL „Ștefan Vodă Gaz” la gazificarea, pe cont propriu, a casei sale de locuit situate în s .Fărlădeni, r-nul Căușeni, obținând în prealabil acordul colhozului „Fîrlădeni” pentru racordare la conducta construită de SA „Flacăra” din contul colhozului.

Conducerea SA „Flacăra” i-a refuzat explicându-i că potrivit planului de gazificare, a satului și condițiilor tehnice deja elaborate, în acest sector, urmează să fie construită o conductă subterană de tensiune medie cu lungimea de 530 m., diametrul 89 mm și o conductă aeriană de tensiune joasă cu lungimea de 250 m.l. și diametrul de 57 mm, astfel ca în perspectivă la această rețea să fie posibilă conectarea a cel puțin 250 consumatori, însă construcția acesteia urma să înceapă doar după avansarea cheltuielilor de către majoritatea viitorilor consumatori.

Menționează reclamantul, că printr-o înțelegere prealabilă a convenit cu conducerea SA „Flacăra” că racordarea altor consumatori la această conductă se va efectua doar cu acordul lui scris și după achitarea taxei de racordare egală cu echivalentul de 200 dolari, sumă pe care a calculat-o în conformitate cu normativele stabilite de către ANRE. Evident, că acceptând propunerea SA „Flacăra” privind finanțarea construcției gazoductului și investind sume enorme, a contat pe bună credință a conducerii SA „Flacăra”, urmărind atât scopul gazificării propriei locuințe cât și recuperarea pe viitor a cheltuielilor.

Referitor la încălcarea de către pîrîtul, Cucovici Vladimir a convențiilor din 03 noiembrie 2003 și 15 martie 2008 reclamantul susține, că Cucovici Vladimir, fiind proprietar unei minibrutării din satul Fărlădeni, r-1 Căușeni, în anii 2002-2003 a construit o conductă de gaz de presiune medie cu o capacitate de aprovizionare a 120-125 de consumatori casnici.

Astfel, pînă a-i fi permisă racordarea la gazoduct, Cucovici Vladimir urma să-i achite taxa 24000 dolari pentru 120 de consumatori și 500 dolari pentru racordarea brutăriei, însă i-a achitat doar 500 dolari pentru racordarea brutăriei.

Mai susține reclamantul, Petrov Andrei, că la 03 noiembrie 2003 acesta și Cucovici Vlad au încheiat o convenție în formă scrisă, conform căreia i-a permis pîrîtului racordarea la conducta de gaz, iar pîrîtul, Cucovici Vladimir s-a obligat să nu permită racordarea altor consumatori la conductă fără acordul reclamantului și că viitorii solicitanți vor achita inițial taxa de racordare ce i se cuvine reclamantului apoi vor fi conectați la rețea.

Pînă în anul 2004 SRL „Căușeni-Gaz” și Cucovici Vladimir au respectat înțelegerea, iar începînd cu anul 2005 aceasta a fost încălcată. Mai mult ca atât, SA „Moldova-gaz”, în mod abuziv, a inclus gazoductul lui în fondul său statutar, astfel, expropriindu-l.

Afirmă Petrov Andrei că el a propus pîrîtului, SRL „Ștefan Vodă-Gaz” să-i cumpere conducta de gaz la un preț real, însă administrația SRL „Ștefan Vodă-Gaz” i-a propus doar 35000 lei, deși conducta este estimată de către experții în domeniu cu 189000 lei.

Menționează, reclamantul, că în perioada februarie-martie 2008 a realizat reprezentanții grupurilor viitorilor consumatori acorduri privind respectarea procedurii de obținere a permisiunii de racordare la conductă și achitarea taxei respective, și-a exprimat voința de a negocia la acest capitol cu fiecare consumator, de a oferi scutiri personale unor categorii de persoane social-vulnerabile.

Tot în această perioadă, a solicitat Ministerului Economiei și Guvernului să intervină pentru a nu admite construcția unui gazoduct paralel ca fiind nejustificată.

Concomitent a atenționat SRL „Ștefan Vodă-Gaz” asupra neadmiterii conectărilor neautorizate la rețea precum și asupra abținerii de la construcția unei conducte paralele cu a lui deoarece acesta are deja realizate contracte individuale cu liderii grupurilor de consumatori casnici și cu executanții lucrărilor, avertizându-i, că acțiunile lor sînt contrare prevederilor pct.21 din Hotărîrea

Guvernului cu privire măsurile de accelerare a procesului de gazificare internă a localităților nr.715/ 2008.

La fel menționează, reclamantul, că în anul 2008 la conducta ce-i aparține au fost racordați 16 consumatori, inclusiv casa proprie. Au achitat taxa de racordare, benevol, șase consumatori. Pentru opt consumatori taxa de racordare a fost încasată în beneficiul lui de la SRL „Ștefan Vodă-Gaz” și Cucovici Vladimir prin hotărârea instanței de judecată. A oferit scutire de taxa de racordare pentru ambalatorul medical din localitate. Urmau să se mai racordeze la conductă cel puțin 244 consumatori (260-16). Ultimii și-au exprimat dorința de gazificare a locuințelor sale și fac parte din componența grupurilor cu care el a realizat convenții de racordare la gazoductul ce-i aparține, dar în urma acțiunilor dolosive ale pîrîților acestea s-au obligat să gazifice locuințele doar cu SRL „Ștefan Vodă-Gaz”.

În perioada lunilor octombrie-noiembrie 2008 și pînă în prezent direct la noua conductă construită de SRL „Ștefan Vodă-Gaz” au fost racordați 74 de consumatori, 26 din care au achitat în calitate de taxe de racordare cîte 5000 lei, iar restul 48 de consumatori au achitat taxele de racordare calculate în conformitate cu Hotărîrea Guvernului nr.715/2008.

Solicită astfel reclamantul admiterea și satisfacerea integrală a acțiunii.

Suplimentar a explicat că din cauza construcției noului gazoduct a fost izolat gazoductul lui și el nu poate furniza gaz nimănui. Totodată construcția noii trase de gaz de către „Ștefan Vodă-Gaz” a fost făcută ilegal, fără documentele necesare.

În același timp a recunoscut că consumatorii conectați la linia lui achită pentru gaz la SRL „Ștefan Vodă-Gaz” deoarece nu are dreptul la deservirea consumatorilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni din 27 septembrie 2013 cererea de chemare judecată depusă de către Petrov Andrei către SRL „Ștefan - Vodă Gaz”, și Cucovici Vladimir cu privire la recunoașterea ca fiind dolosive și ilegale acțiunile pîrîtului în partea planificării construcției unui gazoduct paralel, impunerii consumatorilor obligației de a gazifica locuințele doar cu pîrîtul, încălcării de către Cucovici Vladimir a convențiilor din 03 noiembrie 2003 și 15 martie 2008, încasarea în mod solidar a sumei de 48800 dolari SUA și a cheltuielile judecată a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 20 martie 2014 prin care s-a respins apelul declarat de Petrov Andrei și menținută hotărârea judecătoriei Căușeni din 27 septembrie 2013.

La 12 iunie 2014, recurentul Petrov Andrei a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bender din 20 martie 2014 și hotărârii Judecătoriei Căușeni din 27 septembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, considerând că instanța de apel și prima instanță a aplicat eronat normele de drept material și procedural, în mod neîntemeiat a dispus adjudecarea unei sume bănești în beneficiul reclamantului.

În acest sens, recurentul menționează că potrivit art.733 Cod civil, contractul nu poate fi altfel rezolvit, reziliat sau revocat decât în temeiuri prevăzute de lege sau prin acordul părților.

Mai indică că potrivit art. 737 alin. (1) Cod civil, rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte.

Consideră recurentul că instanța a omis faptul, că o astfel de declarație scrisă din partea lui Cucovici V. lipsește, precum lipsește și un acord al părților în acest sens.

Indică recurentul că instanța de apel în cadrul ședinței de judecată intenționat a încălcat prevederile art.205 al.2) Cod de procedură civilă, care prevede că:" în cazul neprezentării în ședință de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se amână."

Astfel, în virtutea celor expuse mai sus, consideră recurentul că decizia Curții de Apel Bender din 20.03.2014 este incompletă, deoarece nu a apreciat argumentele invocate de acesta, argumente descrise amănunțit în acțiunile înaintate, expuse în apelul declarat, susținute în cadrul ședințelor de judecată.

Examinând temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Petrov Andrei este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit.a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul Petrov Andrei în cererea de recurs că hotărârile instanțelor de judecată sunt ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurentului Petrov Andrei, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „ ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în

detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanțele de judecată au examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Petrov Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Petrov Andrei , se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală