

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii Maria Ghervas, Oleg Sternioală

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Anatolie Hotineanu în interesele lui Hassim Shan Nawaz,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Hotineanu în interesele lui Hassim Shan Nawaz către Ministerul Justiției privind repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Hassim Shan Nawaz, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată la acțiunea lui Hassim Shan Nawaz împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă:

La data de 23.07.2013 Anatolie Hotineanu în interesele lui Hassim Shan Nawaz a depus cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției și Biroul migrație și azil a MAI privind compensarea din contul bugetului de stat a prejudiciului moral cauzat prin acțiunile colaboratorilor Biroului migrație și azil a MAI.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, este cetățean al statului Sri Lanka și la 24.05.2012 colaboratorii Biroului migrație și azil au adoptat o decizie de revocare a dreptului de ședere pe teritoriul RM și returnare a lui în patrie.

Consideră reclamantul că decizia Biroului migrație și azil a MAI denotă o atitudine tendențioasă și discriminatorie din partea factorilor de decizie a Biroului.

Solicită reclamantul compensarea din contul bugetului de stat a prejudiciului moral cauzat lui în mărime de 500 000 lei și a cheltuielilor suportate la examinarea cauzei date.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013, s-a respins acțiunea înaintată de Hassim Shan Nawaz către Ministerul Justiției al RM și Biroul migrație și azil a MAI al RM privind compensarea prejudiciului moral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Hassim Shan Nawaz, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 noiembrie 2013, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată la acțiunea lui Hassim Shan Nawaz împotriva Ministerului Justiției privind repararea prejudiciului moral.

La 25 iunie 2014, Anatolie Hotineanu în interesele lui Hassim Shan Nawaz a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26.03.2014, cu judecarea cauzei și obligarea Ministerului Justiției la repararea prejudiciului moral cauzat în urma acțiunilor ilegale comise de către colaboratorii Biroului migrație și azil al MAI.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând că aceasta a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Menționează în acest sens că, ridicarea ilegală a permisului de ședere, a îngrădind unul din drepturile fundamentale a persoanei consfințite atât în legislația națională cât și în practica Europeană și anume „Libertatea de circulație” {art. 2 al Protocolului 4 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 27 al Constituției).

Astfel fiind privat de documentul care atestă dreptul de ședere permanent pe teritoriul Republicii Moldova, cetățeanul Hassim Shan Nawaz practic a devenit ostatic al Biroului migrație și azil, neavând posibilitatea să părăsească și să revină în Republica Moldova.

În acest sens, în conformitate cu Legea nr. 269 din 09.11.1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, cetățenii străini cu drept de ședere permanentă în Republica Moldova care se află în străinătate și nu sunt în posesia unui document de călătorie valabil pentru revenirea în Republica Moldova (în speța dată permis de ședere) urmează să obțină viza de intrare, care la rândul său se va elibera după obținerea invitației perfectate de către Biroul migrație și azil.

De asemenea reprezentantul recurentului indică că, potrivit art. 1398 alin. (1) Cod civil, cel ce acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Consideră că acțiunile ilegale și abuzive a colaboratorilor Biroului migrație și azil au fost constatate și confirmate atât de către Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău, cât și de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

De asemenea a mai menționat că, conform art. 1422 alin (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Astfel reprezentantul recurentului consideră decizia instanței de apel ilegală, neîntemeiată și pasibilă anulării.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de

Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Hotineanu în interesele lui Hassim Shan Nawaz este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de Anatolie Hotineanu în interesele lui Hassim Shan Nawaz în cererea de recurs că hotărârea judecătorească este ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Anatolie Hotineanu în interesele lui Hassim Shan Nawaz, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit. a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Anatolie Hotineanu în interesele lui Hassim Shan Nawaz, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Maria Ghervas

Oleg Sternioală