

prima instanță: O. Mironov
instanța de apel: E. Ababei
G. Polivenco, A. Garbuz

dosarul nr. 2r-922/14

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Cracan Aliona în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cracan Valentina împotriva lui Bețivu Fiodor cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare valabil, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 august 2014

c o n s t a t ă

La 21 mai 2014 Cracan Valentina s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Bețivu Fiodor cu privire la recunoașterea ca fiind valabil contractul de vânzare-cumpărare a casei de locuit și terenului aferent situat în satul Plop, r-nul Dondușeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Dondușeni din 10 iunie 2014 s-a admis acțiunea înaintată de Cracan Valentina, s-a recunoscut ca fiind valabil contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Cracan Valentina și Bețivu Fiodor, a casei de locuit situată în satul Plop r-nul Dondușeni, compusă din 3 odăi și un antreu, construită din lampaci de lut, acoperită cu foi de ardezie, sărai compus din 2 odăi și un antreu, construit din coteleți și lampaci de lut și acoperit cu foi de ardezie, sărai pentru animale- 2 odăi, beci, terenul aferent cu suprafața de 0,267 ha, cod cadastral 3433209341, situate în satul Plop raionul Dondușeni, care i-au aparținut lui Bețivu

Fiodor, s-a recunoscut Cracan Valentina ca proprietar al bunurilor imobile menționate.

La 28 iulie 2014 Cracan Aliona a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Dondușeni din 10 iunie 2014, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii Judecătorei Dondușeni din 10 iunie 2014 în partea recunoașterii valabile a contractului de vânzare-cumpărare, încheiat între Cracan Valentina și Bețivu Fiodor, a saraiului compus din 2 și respectiv 3 odăi, și pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri de respingere a pretenției nominalizate.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 19 august 2014 s-a restituit cererea de apel declarată de Cracan Aliona, pe motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 01septembrie 2014 Cracan Aliona a depus cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 19 august 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel, și hotărârea Judecătorei Dondușeni din 10 iunie 2014 cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs, Cracan Aliona a menționat că, atît instanța de apel cît și prima instanță a interpretat eronat normele de drept procedural, fapt manifestat prin omisiunea de a fi atrasă în proces, or litigiul dedus examinării afectează drepturile sale patrimoniale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

De asemenea, conform art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Coroborînd materialele cauzei cu nomele de drept procedural menționate instanța de recurs denotă că, Cracan Aliona nu dispune de calitatea procesuală de parte sau participant la proces, or aceasta nu a participat la examinarea cauzei în prima instanță, fapt ce face imposibil exercitarea căii de atac cu apelul împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin urmare, colegiul apreciază ca fiind justă concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel pe motiv că a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că, Cracan Aliona nu se regăsește în cercul subiecților ce sunt în drept să declare apel, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Cracan Aliona și a menține încheierea atacată.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Cracan Aliona.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 19 august 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată declarată de Cracan Valentina împotriva lui Bețivu Fiodor cu privire la recunoașterea contractului de vânzare-cumpărare valabil.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan