

## DECIZIE

19 iunie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

judecătorul:

Svetlana Novac,

Judecători:

Tatiana Vieru, Ion Vîlcov,

judecînd recursul declarat de către Covalschi Elena, fiind reprezentată de către Asociația obștească „Centrul pentru apărarea drepturilor pacienților și invalizilor”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Covalschi Elena, fiind reprezentată de către Asociația obștească „Centrul pentru apărarea drepturilor pacienților și invalizilor” împotriva Ministerului Finanțelor, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, prin care pricina a fost strămutată,

### **c o n s t a t ă :**

La 28 decembrie 2011, Covalschi Elena, fiind reprezentată de către Asociația obștească „Centrul pentru apărarea drepturilor pacienților și invalizilor” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Covalschi a fost strămutată conform competenței jurisdicționale și teritoriale la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 06 martie 2013, Covalschi Elena, fiind reprezentată de către Asociația obștească „Centrul pentru apărarea drepturilor pacienților și invalizilor” a depus cerere de recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat casarea acesteia, cu restituirea pricinii spre judecare în fond, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat că instanța de fond în mod neîntemeiat a strămutat pricina, întrucît, examinarea prezentului litigiu durează un an de zile, iar pentru a nu admite tergiversarea pricinii, aceasta urma a fi examinată de către Curtea de Apel Chișinău.

Potrivit prevederilor art. 425 CPC, recursul împotriva încheierii se depune în termen de 15 zile de la data pronunțării ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 18 decembrie 2012, iar cererea de recurs a fost depusă la 06 martie 2013, însă avînd în vedere faptul că la materialele cauzei nu se conțin probe despre data recepționării acesteia de către părți, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen.

Examinînd materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ conchide că recursul declarat de către Covalachi Elena, prin reprezentantul său Asociația obștească „Centrul pentru apărarea drepturilor pacienților și invalizilor” urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 427 lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționînd prin decizie problema în fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Covalachi a fost strămutată conform competenței jurisdicționale și teritoriale la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău.

În conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești judecă toate pricinile civile cu participarea persoanelor fizice, persoanelor juridice și autorităților publice privind apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime încălcate sau contestate, pricini pentru care legea nu prevede competența altor organe.

Conform prevederilor art. 33<sup>1</sup> CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Norma cuprinsă în art. 38 alin. (2) CPC, stipulează că, acțiunea împotriva unei organizații se intentează în instanța de la sediul ei sau al organului ei de administrație.

Prin art. II alin. (4) din Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, cauzele supuse examinării de fond la curțile de apel și pentru care a fost stabilită data ședinței de judecată se examinează de către acestea în termen de 3 luni de la intrarea în vigoare a prezentei legi. Dacă în termen de 3 luni nu a fost pronunțat niciun act de dispoziție al organului judiciar, în termen de 15 zile cauzele se transmit spre examinare instanțelor judecătorești competente.

Prin urmare, se constată că Curtea de Apel Chișinău în mod neîntemeiat la 18 decembrie 2012, a strămutat pricina în instanța de fond, întrucît, potrivit normei de drept sus-indicate, aceasta urma în termen de 3 luni să examineze pricina.

Însă, avînd în vedere că la momentul depunerii cererii de recurs au intrat în vigoare modificările operate în Codul de procedură civilă prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012, pricina urmează a fi strămutată în instanța de fond.

Mai mult ca atît, în urma modificărilor operate în Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, în această categorie de litigii a fost substituit pîrîtul Ministerul Finanțelor cu Ministerul Justiției.

Astfel, în contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că Curtea de Apel Chișinău în mod eronat a strămutat pricina spre judecare în fond la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, or, competentă să judece pricina este Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Cu referire la argumentul recurenteii precum că Curtea de Apel Chișinău a admis tergiversarea examinării prezentei pricini, instanța de recurs o apreciază critic, pornind de la următoarele.

Materialele cauzei atestă că Covalschi Elena a depus cerere de chemare în judecată la 28 decembrie 2011, prima ședință de judecată fiind fixată pentru 30 ianuarie 2012, care a fost amânată la cererea Elenei Covalschi. La ulterioarele ședințe de judecată din 20 februarie 2012, 27 februarie 2012, 05 martie 2012 și 19 martie 2012, recurenta-reclamantă nu s-a prezentat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2012, acțiunea depusă de Covalschi Elena a fost restituită, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 11 iunie 2012, Covalschi Elena a contestat cu recurs încheierea instanței de fond, iar prin decizia Curții Supreme de Justiție din 10 octombrie 2012, cererea de recurs a fost admisă, iar pricina a fost restituită spre judecare în fond la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La ședința de judecată din 11 decembrie 2012, fixată de către Curtea de Apel Chișinău, recurenta-reclamantă nu s-a prezentat, iar la 18 decembrie 2012, pricina a fost strămutată.

Conform prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr. 87 din 21.04.2011, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

În aceste împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că perioada îndelungată de examinare a prezentei pricini nu poate fi imputată instanței de judecată, or, ședințele de judecată au fost amânate din motivul neprezentării recurenteii-reclamante, fapt ce făcea imposibilă examinarea cauzei.

Potrivit celor expuse și având în vedere faptul că, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de fond.

În temeiul celor expuse, în baza art. 427 lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de către Covalschi Elena, fiind reprezentată de către Asociația obștească „Centrul pentru apărarea drepturilor pacienților și invalizilor”.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 decembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Covalschi Elena, fiind reprezentată de către Asociația obștească „Centrul pentru apărarea drepturilor pacienților și invalizilor” împotriva Ministerului Finanțelor, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzei., cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care:

Se strămută pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Covalschi Elena, fiind reprezentată de către Asociația obștească „Centrul pentru apărarea drepturilor pacienților și invalizilor” împotriva Ministerului Finanțelor, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea termenului rezonabil la examinarea cauzei, spre examinare conform competenței, la Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Ion Vîlcov