

prima instanță: Judecătoria Ciocana,
judecător - I. Mînăscuță
instanța de apel – Curtea de apel Chișinău
judecători - Nina Vascan
Clim Eugeniu
Cotruță Iurie

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător – Svetlana Novac

Judecătorii: Tatiana Vieru, Ion Corolevschi,
Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societatea pe Acțiune „Moldasig”,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea
pe Acțiune „Moldasig” împotriva lui Grosu Alexandru cu privire la încasarea sumei,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 30 aprilie 2014, prin
care a fost admisă cererea de apel declarată de către Grosu Alexandru, a fost casată
hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din data de 27 ianuarie 2014 și emisă o
nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 08 octombrie 2013, Societatea pe Acțiune „Moldasig” s-a adresat cu cerere
de chemare în judecată împotriva lui Grosu Alexandru, solicitînd încasarea sumei de
4091 lei.

În motivarea acțiunii înaintate s-a indicat că, la data de 19 martie 2012 în
mun. Chișinău, a avut loc un accident rutier, în urma căruia a decedat cetățeanul
Taratura Leonid.

Vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea
prejudiciului material rezultat prin decesul persoanei a fost recunoscut șoferul
mijlocului de transport BMW 520, cu numărul de înmatriculare CLK 931, Grosu
Alexandru, care posedă un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă
nr. AG290462 eliberat de Societatea pe Acțiune „Moldasig”.

La data de 15 februarie 2013 de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig”, prin
ordinului nr. 303-01 a fost achitat prejudiciul cauzat în sumă de 4091 lei, pentru
înmormîntarea cetățeanului Taratura Leonid.

Totodată reclamanta a menționat că, conform contractului de asigurare AORC
nr. AG 290462 contractul a fost încheiat cu Mitracov Oleg, iar Grosu Alexandru nu

era inclus cu dreptul de a conduce autovehicul de model BMW 5201 cu numărul de înmatriculare CLK 931.

La data de 01 martie 2013 în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, a fost expediat în adresa pârîtului pretenția nr. 938 cu propunerea achitării benevole a sumei prejudiciului suportat, însă pârîtul nu a achitat prejudiciul menționat, din care motiv reclamanta a solicitat admiterea acțiunii și încasarea sumei în mărime de 4091 lei.

Prin hotărîrea judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, a fost admisă integral acțiunea și s-a dispus încasarea de la Grosu Alexandru Vasile în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldasig,, suma de 4091 lei, cu titlu de daună și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei, iar în total suma de 4361 (patru mii trei sute șaiszeci și unu) lei.

Invocînd ilegalitatea acestei hotărîri, la data de 25 februarie 2014, Grosu Alexandru a depus cerere de apel împotriva hotărîrii judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate și cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din data de 30 aprilie 2014, apelul depus de către Grosu Alexandru a fost admis, hotărîrea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din data de 27 ianuarie 2014 a fost casată și emisă o nouă hotărîre de respingere ca nefondată a acțiunii înaintate.

La 30 iunie 2014, Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 30 aprilie 2014 și menținerea în vigoare a hotărîrii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014.

În motivarea recursului, recurentul Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, a invocat că, instanța de apel a apreciat arbitrar probele și încălcările comise de instanța de apel au dus la soluționarea greșită a pricinii.

Conform art.434 alin.(1) CPC al RM, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Prin prisma normei de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, în termen, avînd în vedere că copia deciziei a fost expediată în adresa recurente la 13 mai 2014, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere (f.d.66).

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 16 iulie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa lui Grosu Alexandru cererea de recurs, cu înștiințarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței asupra recursului declarat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig,,.

Pînă la examinarea pricinii, Grosu Alexandru nu a depus referința la cererea de recurs, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este declarat admisibil un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la process.

Judecînd recursul în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră că acesta este depus în termen, întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Din actele pricinii s-a constatat cu certitudine că la data de 19 martie 2012, în mun. Chișinău a avut loc un accident rutier în urma căruia a decedat cetățeanul Taratura Leonid. Vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere, de comiterea accidentului, și de cauzarea prejudiciului material cauzat ce s-a rezultat prin decesul cetățeanului Taratura Leonid a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport BMW 520, cu nr. de înmatriculare CLK 931, Grosu Alexandru.

S-a stabilit, că la momentul comiterii accidentului, Grosu Alexandru posedă un certificat de răspundere civilă nr. AG29042 eliberat de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, , fapt confirmat prin sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău emisă la 28.01.2013 și de contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă. (f.d.12).

Prin urmare s-a mai stabilit că în baza art. 21 al Legii nr. 414 din 22.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagubele produse de autovehicole, Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, a deschis dosarul de daune înregistrat sub nr. D/RCA/12-1437, iar la 15 februarie 2013, prin ordinul nr. 303-01 a fost achitat prejudiciul cauzat în mărime de 4091 lei suportat pentru înmormîntarea cetățeanului Taratura Leonid, (f.d.21).

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță a admis acțiunea înaintată de către Societatea pe Acțiuni „Moldasig,,.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, a fost admis apelul declarat de către Grosu Alexandru, a fost casată hotărîrea primei instanțe, fiind pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează, că instanța de apel a interpretat eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Iar în conformitate cu art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între

posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art.8 alin.(2) lit.b).

În conformitate cu art. 14 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicole, despăgubirea de asigurare va fi stabilită și achitată în limitele răspunderii asigurătorului, iar prevederile al. (6) ale aceleiași Legi stabilesc că posesorul de autovehicul are dreptul să încheie contract de asigurare benevolă (facultativă) de răspundere civilă pentru acoperirea pagubelor ce depășesc limitele stabilite la alin.(2).

Completul Colegiului civil, commercial și de contencios administrative al Curții Supreme de Justiție, reține că conform contractului de asigurare AORC nr. AG 290462, contractual a fost încheiat între Mitracov Oleg și Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, , la caz Grosu Alexandru nu era cu dreptul inclusiv de a conduce autovehiculul de model BMW 520i cu nr. de înmatriculare C LK 931 (f.d.12).

Prin urmare, cu trimitere la prevederile legale susmenționate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că pîrîtul este responsabil de producerea impactului și este ținut să achite prejudiciul cauzat în urma accidentului rutier produs la data de 19 martie 2012, deoarece contractul de asigurare de răspundere civilă auto la caz nu acoperă și acțiunile acestuia.

Mai mult decît atît, instanța de recurs a constatat din materialele cauzei că în scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, cu drepturi reale depline a expedit în adresa lui Grosu Alexandru pretenția privind recuperarea prin regres a daunei materiale în mărime de 4091 lei. Grosu Alexandru nu a achitat prejudiciul material solicitat, fapt din care considerente din motivul neonorării obligațiilor a fost înaintată prezenta acțiune.

Prin urmare, Colegiul apreciază drept eronată și nu poate fi reținută ca fiind întemeată concluzia instanței de apel precum, că între reclamant-recurent și pîrît-intimat nu există careva raporturi contractuale sau obligaționale, fapt din care considerente nu poate fi obligat la achitare unor sume în regres.

La caz, Colegiul consideră că corect prima instanță a admis acțiunea înaintată de Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, deoarece asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd: persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între posesorul autovehiculului și asigurătorul de răspundere civilă auto, fapt din care considerente la caz Grosu Alexandru este obligat să repare prejudiciul material cauzat.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține faptul că între Societatea pe Acțiuni „Moldasig,, și Grosu Alexandru nu există un raport direct contractual sau obligațional, însă, prevederile Legii 414, art. 29, lit. d) sunt direct aplicabile cazului, iar ultimul prin prisma acțiunii de regres este obligat direct la repararea prejudiciului material cauzat.

Astfel, din considerentele menționate, și avînd în vedere că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material și a apreciat arbitrar probele, iar hotărîrea primei instanțe este legală, întemeiată și adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea și aprecierea probelor în conformitate cu art.130

Cod de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Sociateatea pe Acțiuni „Moldasig,, a casa decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 și a menține în vigoare hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014.

În conformitatea cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului-proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin ordinul de plată nr. 2858 din 26 iunie 2014, anexat la materialele dosarului, Sociateatea pe Acțiuni „Moldasig,, a achitat la depunerea cererii de recurs taxa de stat în sumă de 135 lei (f.d.69), care a solicitat-o de a fi încasată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cerință recurentei Sociateatea pe Acțiuni „Moldasig,, privind compensarea cheltuielilor de judecată suportate sub formă de plată a taxă de stat, pentru depunerea cererii de recurs în mărime de 135 lei, și dispune în această măsură încasarea de la Grosu Alexandru în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldasig,, a sumei de 135 (o sută treizeci și cinci) lei - cu titlu de cheltuieli de judecată suportate sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de recurs.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de Sociateatea pe Acțiuni „Moldasig,,.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din data de 30 aprilie 2014, și se menține hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 27 ianuarie 2014, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Societatea pe Acțiune „Moldasig" împotriva lui Grosu Alexandru cu privire la încasarea sumei.

Se încasează de la Grosu Alexandru în beneficiul Societății pe Acțiuni „Moldasig,, a sumei de 135 (o sută treizeci și cinci) lei - cu titlu de cheltuieli de judecată suportate sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de recurs.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală

Ion Corolevschi

Iurie Bejenaru