

ÎN C H E I E R E

08 octombrie 2014

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Maria Ghervas, Iurie Bejenaru

Examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de ÎS „CRIS Registru” Departamentul Documentare Direcția documentare mijloace de transport,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de societatea cu răspundere limitată „Logistic Exclusiv” împotriva ÎS „CRIS Registru” Departamentul Documentare Direcția documentare mijloace de transport privind anularea interdicției,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, prin care a fost menținută hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 24 martie 2014,

a c o n s t a t a t :

La 09 ianuarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Logistic Exclusiv” (în continuare SRL „Logistic Exclusiv”) a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva ÎS „CRIS Registru” Departamentul Documentare Direcția documentare mijloace de transport (în continuare ÎS „CRIS Registru”), solicitînd anularea interdicției de înstrăinare aplicată asupra automobilului de model Mercedes Vito 115C, cu numărul de înmatriculare CPF849, numărul caroseriei WDF63970313404748, numărul motorului 64698051513729, anul fabricării 2009.

În motivarea cererii a indicat că, la 11 februarie 2011 SRL „Logistic Exclusiv” a procurat de la SRL „F.V.I. Traian Invest” automobilul de model Mercedes Vito 115C, numărul caroseriei WDF63970313404748, numărul motorului 64698051513729, anul fabricării 2009, fapt confirmat prin contractul de vânzare cumpărare, factura emisă cu seria XA nr.0442818 și actul de predare primire a automobilului. La momentul procurării automobilul dat se afla la evidența registrului de stat al transporturilor, fiind ulterior necondiționat înregistrat după SRL „Logistic Exclusiv”.

A mai indicat că, la momentul când SRL „Logistic Exclusiv” a dorit să înstrăineze automobilul dat, ÎCS „CRIS Registru” a refuzat înregistrarea dreptului de proprietate al cumpărătorului din cauza că, la 07 iunie 2011, de către BNC Interpol a fost înregistrată interdicția de înstrăinare a automobilului, ca fiind dat în căutare.

Consideră că automobilul vizat a fost introdus în mod legal pe teritoriul Republicii Moldova, cu achitarea drepturilor de import, iar interdicția de înstrăinare îngrădește dreptul de dispoziție asupra bunului a SRL „Logistic Exclusiv”.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 24 martie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Logistic Exclusiv”. S-a anulat interdicția de înstrăinare aplicată la 11 iunie 2011 în privința automobilului Mercedes Vito 115 CDI, cu numărul de înmatriculare CPF849, numărul caroseriei WDF63970313404748, numărul motorului 64698051513729, anul fabricării 2009, cu obligarea pîrîtului de a nu crea obstacole în exercitarea de către SRL „Logistic Exclusiv” a dreptului de proprietate asupra automobilului în cauză.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 a fost respins ca neîntemeiat apelul declarat de ÎS „CRIS Registru” și menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 24 martie 2014.

La 11 august 2014 ÎS „CRIS Registru” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014, solicitînd casarea deciziei recurate și a

hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea SRL „Logistic Exclusiv” să fie respinsă.

În motivarea cererii a indicat că operațiunea de înmatriculare se efectuează numai după identificarea automobilului și pînă la începerea operațiunilor de înmatriculare pentru vehiculele importate, documentele de înmatriculare și titlurile de proprietate ale acestora urmează a fi suspuse în mod obligatoriu, examinării de către un expert autorizat.

A mai indicat că automobilul de model Mercedes Vito 115 C, cu numărul caroseriei WDF63970313404748 este în căutare internațională și solicitarea SRL „Logistic Exclusiv” este neîntemeiată.

La 25 septembrie 2014 intimatul SRL „Exclusiv Logistic” a depus referință la cererea de recurs declarată de ÎS „CRIS Registru”, solicitînd respingerea recursului, cu menținerea deciziei Curții de Apel.

A indicat că la materialele dosarului recurentul nu a prezentat nici o probă întru confirmarea temeiniciei acțiunilor sale, deși sarcina probațiunii îi revine anume ÎS „CRIS Registru”.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS „CRIS Registru” urmează a fi considerat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt

strict delimitate de art.432, Colegiul reține că în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță recurentul în cererea de recurs s-a limitat la expunerea circumstanțelor pricinii, percepute din punctul său de vedere și a omis evidențierea acelor erori/omisiuni esențiale care ar dicta admisibilitatea recursului.

Mai mult ca atât, colegiul reține că argumentele invocate de recurent în cererea de recurs, în esență sunt similare celor invocate în cererea de apel, iar recursul declarat prin prisma secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă nu presupune o rejudecare a fondului, ci limitează instanța de recurs doar la verificarea legalității deciziei contestate.

Astfel, în condițiile în care instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a apreciat probele din dosar și a aplicat corect normele de drept material și de drept procedural, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de ÎS „CRIS Registru”.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru

