

Prima instanță: Judecătoria sectorului Rîșcani mun. Chișinău, Judecător – Oleg Melinciuc

Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – Nina Vascan, Eugeniu Clim, Iurie Cotruță

dosar 2rac-433/14

08 octombrie 2014

municipiul Chișinău

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecător – Svetlana Filincova

Judecătorii – Petru Moraru, Iurie Bejenaru,
Elena Covalenco, Dumitru Mardari

Examinînd recursul declarat de către societatea cu răspundere limitată
„Melconic” în proces de insolabilitate,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Melconic” în proces de insolabilitate împotriva societății comerciale „Agroproflora” SRL– succesor în drepturi Galușca Vasile privind rezilierea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Agroproflora” SRL – succesor în drepturi Galușca Vasile împotriva societății cu răspundere limitată „Melconic” în proces de insolabilitate privind constatarea diminuării valorii bunului, constatarea executării obligațiilor și recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013, prin care a fost casată integral hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani mun. Chișinău și emisă o nouă hotărîre,

a c o n s t a t a t :

La 03 noiembrie 2008 societatea comercială „Agroproflora” SRL (în continuare „Agroproflora” SRL) și alții s-au adresat cu cerere de chemare în judecată

împotriva societății cu răspundere limitată „Melconic” (în continuare SRL „Melconic”), Gherciu Olga, Gherciu Elivira și intervenientul accesoriu OCT Chișinău. Printre altele au solicitat recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.35 cu suprafața 76,1 m², situat pe adresa str. S. Lazo nr.25 cu prețul de 39572 Euro după „Agroproflora” SRL în baza contractului nr. 10/04/08 din 10.04.2008, încheiat cu SRL „Melconic” și înregistrarea dreptului de proprietate la organul cadastral teritorial Chișinău.

În motivarea pretențiilor au indicat că începînd cu anul 2006 SRL „Melconic” a efectuat construcția unei case de locuit cu 10 etaje situată pe adresa: MD-2004, str. S.Lazo nr.25, mun. Chișinău, care, potrivit actului inspectare a OCT Chișinău nr.0100/07/6010 din 122.06.2007, constituie construcție nefinisată.

Au indicat că SRL „Melconic” tergiversează finisarea imobilului și darea lui în exploatare. Termenul de dare în exploatare stabilit de contract a expirat, iar această situație a generat o stare de îngrijorare din partea investitorilor. Au afirmat că SRL „Melconic” are mai multe datorii și în scopul onorării acestora a admis aplicarea sechestrelor pe apartamentele construite din contul investitorilor.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 24 noiembrie 2010 pretenția „Agroproflora” SRL privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.35 din casa de locuit nr. 25 din str. Serghei Lazo a fost separată într-o pricină separată.

Pe parcursul examinării pricinii „Agroproflora” SRL a înaintat o cerere de completare a cerințelor prin care a solicitat admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr.35 cu o odaie, cu suprafața 76,1 m², situat la etajul 10 al casei de locuit de pe str. S. Lazo 25, mun. Chișinău cu prețul de 39572 EURO după „Agroproflora” SRL în baza contractului nr. 10/04/08 din 10.04.2008 încheiat cu SRL „Melconic”, încuviințarea înregistrării dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 35 de pe strada S. Lazo 25, mun. Chișinău după „Agroproflora” SRL în registrul bunurilor imobile.

În motivarea cererii a indicat că achitarea conform condițiilor contractului a fost executată de ei parțial, conform cesiunii de creanțe, încheiate între SRL

„Melconic”, SC „Aten Construct” SRL și „Agroproflora” SRL, însă din cauza că pîrîrul pînă la 31 iunie 2008 nu a îndeplinit condițiile contractuale, iar din luna mai nu au fost executate lucrări de construcție la obiectul litigios, nu au mai achitat suma restantă a contractului. A afirmat că între timp în privința SRL „Melconic” a fost intentată procedura de insolvabilitate și numit administrator al insolvabilității, care a propus vînzarea casei de locuit nominalizate pentru acumularea mijloacelor bănești și restituirea datorilor SRL „Melconic”.

La 31 mai 2012 „Melconic,” SRL în proces de insolvabilitate s-a adresat cu cerere de chemare împotriva „Agroproflora” SRL, solicitînd rezoluțiunea contractului nr. 10/04/08 din 10 aprilie 2008, încheiat între „Melconic” SRL și „Agroproflora” SRL privind participarea în cotă parte la construcția blocului locativ de pe str. Serghei Lazo nr.25, cu transmiterea în proprietate a apartamentul nr.35 cu suprafața de 76,1 m², cu prețul de 39572 euro.

În motivarea cererii a indicat că pînă la moment, „Agroproflora” SRL nu a achitat integral suma pentru construcția apartamentului nr.35 cu suprafață de 76,1 m² care este amplasat pe str. S.Lazo nr.25, ceea ce semnifică o neexecutare esențială a obligațiilor contractuale din partea „Agroproflora” SRL.

A indicat că însuși „Agroproflora” SRL în cererea de chemare în judecată a recunoscut că nu a achitat integral prețul apartementului.

A mai indicat că pînă la data de 31 mai 2012 SRL „Agroproflora” SRL, a achitat doar suma de 10207 euro, iar în prezent are o datorie de 29365 euro. Potrivit pct. 5.3. din contractul de participare la construcția locuințelor, în cazul în care „Agroproflora” SRL, nu își va onora obligația de achitare a sumei de 39572 euro, nu va obiecta împotriva rezoluțiunii unilaterale a acestui contract.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2012 a fost conexată pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Agroproflora” SRL împotriva „Melconic” SRL și intervenientul accesoriu OCT Chișinău privind recunoașterea dreptului de proprietate, cu pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă „Melconic” SRL împotriva

„Agroproflora” SRL privind rezoluțiunea contractului, pentru a fi examinate concomitent ca acțiune reconvențională.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 16 ianuarie 2013 a fost admis Galușca Vasile în calitate de succesor în drepturi al „Agroproflora” SRL în procesul civil intentat la cererea de chemare în judecată depusă de „Melconic” SRL împotriva „Agroproflora” SRL privind rezoluțiunea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de „Agroproflora” SRL împotriva „Melconic” SRL privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Ulterior, în cursul examinării pricinii în fond, Galușcă Vasile și-a modificat pretențiile, solicitînd constatarea diminuării valorii lucrării ap.35 din scara nr.1, etajul 10, cu suprafață de 76,1 m.p. din blocul locativ situat în str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, de la 39572 euro la valoarea totală de 20259 euro, constatarea executării obligațiilor rezultate din contractul nr. 10/04/08 din 10 aprilie 2008, încheiat între SRL „Melconic” și „Agroproflora” SRL, subrogat în drepturi cu Galușca Vasile, cu privire la participarea în cotă-parte la construcția blocului locativ de pe str. S. Lazo 25 mun. Chișinău, ca fiind stinse prin compensare, recunoașterea dreptului de proprietate după Galușca Vasile asupra ap. 35 din scara nr. 1 etajul 10, cu suprafața de 76,1 m.p. din blocul locativ situat în str. S. Lazo nr.25 mun. Chișinău, dobândit în temeiul contractului nr. 10/04/08 din 10 aprilie 2008, precum și încuviințarea ÎS Cadastru, de a înregistra în registrul bunurilor imobile, dreptul de proprietate a lui Galușca Vasile asupra apartamentului vizat.

În motivarea cererii a indicat că pînă la suspendarea plăților, investiția financiară, pe care a efectuat-o în beneficiul SRL „Melconic” în temeiul contractului menționat, constituie suma de 10207,00 euro, iar din motivul insolvenței SRL „Melconic” și în lipsei resurselor financiare și umane ale acestuia, precum și expirarea tuturor autorizațiilor deținute, finisarea lucrărilor de construcție este imposibilă. Din aceste considerente a apreciat că antreprenorul nu este în drept să-i ceară plata retribuției. A afirmat că o parte din lucrări care sunt în sarcina SRL „Melconic” au fost îndeplinite de către el, iar aportul financiar efectuat în acest sens este de 82658,68 lei, adică echivalentul a 5072 euro.

A reiterat că potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr.086 din 07 februarie 2013, costul lucrărilor de finisare ce urmează a fi executate în ap. 35 din str. S. Lazo nr.25 mun. Chișinău, este de 232.090,00 lei sau echivalentul sumei de 14.241,00 euro.

A apreciat că din motiv că viciul neexecutării este imputabil antreprenorului, iar contractul nu este reziliat, potrivit art.964 Cod Civil, beneficiază de dreptul de a cere diminuarea valorii lucrării îndeplinite, care conform actelor administrate constituie suma de 20.259,00 euro (dintre care 10.207,00 euro au fost achitați iar 10.052,00 euro – valoarea restantă pentru lucrarea îndeplinită).

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 20 iunie 2013 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Melconic”. S-a rezolvit contractul nr. 10/04/08 din 10.04.2008, încheiat între „Agroproflora” SRL și SRL „Melconic”, privind participarea prin cotă-parte la construcția apartamentului nr.35, cu suprafața de 76,1 mp, din str. Serghei Lazo, nr.25 mun. Chișinău. A fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de „Agroproflora” SRL – succesor Galușca Vasile împotriva SRL „Melconic” privind constatarea diminuării valorii, constatarea executării obligațiilor și recunoașterea dreptului de proprietate, ca neîntemeiată.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 19 iulie 2013 s-a încasat de la „Agroproflora” SRL – succesor Galușca Vasile, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 200 lei. S-a scutit „Agroproflora” SRL – succesor Galușca Vasile de plata taxei de stat pentru pretențiile patrimoniale respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 a fost admisă cererea de apel declarată de succesorul „Agroproflora” SRL – Galușcă Vasile. S-a casat integral hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău emisă la 20 iunie 2013 și a fost emisă o nouă hotărîre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Melconic” împotriva „Agroproflora” SRL – succesor Galușcă Vasile privind rezilierea contractului de investiție nr. 10/04/08 din 10 aprilie 2008. S-a admis cererea de chemare în

judecată a „Agroproflora” SRL împotriva SRL „Melconic”. Sa- constatat diminuarea valorii lucrărilor la ap.35 din scara nr. 1 etajul 10, cu suprafață de 76,1 m.p. din blocul locativ situat în str. S.Lazo nr.25 mun.Chișinău de la 39572,00 euro, la valoarea totală de 20 259,00 euro. S-a constatat executarea obligațiilor rezultate din contractul nr. 10/04/08 din 10 aprilie 2008, încheiat între SRL „Melconic” și „Agroproflora” SRL, subrogat în drepturi cu Galușcă Vasile, cu privire la participarea în cotă-parte la construcția blocului locativ de pe str. S.Lazo nr.25 mun.Chișinău, ca fiind stinse prin compensare. S-a recunoscut după Galușcă Vasile (cod personal 0960910888054), dreptul de proprietate asupra ap.35 din scara nr.1 etajul 10, cu suprafața de 76,1 m.p. din blocul locativ situat în str. S.Lazo, nr.25 mun.Chișinău, dobândit în temeiul contractului nr. 10/04/08 din 10 aprilie 2008, încheiat între SRL „Melconic” SRL și „Agroproflora” – subrogat în drepturi cu Galușcă Vasile, cu privirea la participarea în cotă-parte la construcția blocului locativ de pe str. S.Lazo nr.25 mun. Chișinău.

La data de 30 iunie 2014 SRL „Melconic” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea deciziei recurate și menținerea hotărîrii Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 20 iunie 2013.

În motivarea cererii a indicat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, în speță normele prevăzute de Codul Civil, fapt care impune casarea deciziei Curții de Apel.

Însuși intimatul a recunoscut că nu a achitat integral suma pentru construcția apartamentului nr.35 din str. Serghei Lazo nr.25 municipiul Chișinău, fapt ce semnifică o neexecutare a obligațiilor contractuale și o condiție de rezoluțiune a contractului, care în virtutea art.738 Cod Civil a eliberat SRL „Melconic” de obligația de a presta.

A mai indicat că instanța de apel a conchis în baza actului de predare-primire și a chitanțelor de plată din 12 noiembrie 2012 că Galușcă Vasile a achitat suma de 8 900 lei pentru confecționarea și instalarea geamurilor la apartamentul nr.35 din str. Serghei Lazo nr.25 municipiul Chișinău, însă consideră recurentul că efectuarea lucrărilor date nu a fost posibilă, deoarece în baza hotărîrii Judecătoriei

sectorului Rîșcani municipiul Chișinău nr.2-10969/2012 apartamentul vizat a fost transmis în proprietatea cet. Visterniceanu Emilia.

La fel, a mai indicat că instanța de apel a examinat superficial materialele dosarului și a stabilit diminuarea valorii apartamentului nr.35 din str. Serghei Lazo nr.25 municipiul Chișinău, deși valoarea estimată la zi a bunului imobil constituie 28 709 euro, cu gradul de finisare a apartamentului 69%.

A mai indicat recurentul că a luat cunoștință cu decizia recurată la data 13 iunie 2014, ori nu a fost citat pentru ședința de judecată și nici nu a recepționat decizia Curții de Apel din 04 decembrie 2013.

La 08 septembrie 2014 intimatul Galușca Vasile a depus referință la recursul declarat de SRL „Melconic”, solicitînd respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Consideră intimatul că decizia recurată este legală și întemeiată, ori instanța corect a reținut circumstanțele ce țin de executarea corelativă a obligațiilor în contractele sinalagmatice și corect a constatat netemeinicia declarației SRL „Melconic” de reziliere a contractului de antrepriză, întrucît antreprenorul nu a executat obligația contractuală de a da în exploatare blocul de locuit la finele celui de-al doilea semestru al anului 2008.

A mai indicat intimatul că, deși prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Rîșcani municipiul Chișinău din 08 iunie 2012 a fost recunoscut dreptul de proprietate a Emiliei Visterniceanu asupra imobilului nefinisat – apartamentul nr.35 din scara nr.1, etajul 10, cu suprafața de 76,1 m.p. din blocul locativ situat în str. S.Lazo nr.25, municipiul Chișinău, anterior, la 09 octombrie 2008 a fost efectuată notarea contractului de antrepriză nr.10 din 10 aprilie 2008, iar banii investiți de Emilia Visterniceanu la construcția apartamentului au fost restituiți.

Respectiv, consideră intimatul că Emilia Visterniceanu nu putea pretinde la dreptul de proprietate asupra imobilului susmenționat.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 recursul declarat de SRL „Melconic” a fost considerat admisibil și fixat pentru examinare.

Întrucât termenul de declarare a recursului împotriva deciziilor curții de apel este de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale și avînd în vedere că în ședința de judecată în cauza civilă examinată în ordine de apel nu a fost prezent reprezentantul SRL „Melconic”, iar la materialele dosarului lipsește confirmarea recepționării de către SRL „Melconic” a copiei deciziei recurate, Colegiul a reținut recursul ca fiind declarat în termen.

Verificînd temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, decizia contestată și prevederile Legii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, urmează a fi casată integral decizia instanței de apel și urmează a fi restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) Cod Procedură Civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că la 10 aprilie 2008 a fost încheiat contractul de investiții nr.10/04.08, în temeiul căruia recurentul – SRL „Melconic” s-a obligat să asigure finanțarea construcției blocului locativ din str.S.Lazo nr.25 municipiul Chișinău și să transmită în proprietatea „Agroproflora” SRL imobilul – apartament cu 2 odăi, nr.35, cu suprafața de 76,1m², amplasat la etajul 10 al blocului locativ susmenționat, la prețul de 39572 euro, preț convenit de părți și care urma a fi achitat de către intimat din momentul semnării contractului în cauză (f.d.3-4, Vol-1).

În condițiile în care obiectul litigiului vizează bunul imobil amplasat în municipiul Chișinău, str. Serghei Lazo nr.25, Colegiul reține că atât la examinarea pricinii în fond, cât și la examinarea pricinii în ordine de apel, nu a fost prezentat/anexat la materialele dosarului extrasul din registrul bunurilor imobile în privința imobilului – ap nr.35 din str. Serghei Lazo nr.25 municipiul Chișinău, extras care necesita a fi cercetat de instanță.

Deși instanța de apel a decis diminuarea valorii lucrărilor, executarea obligațiilor ca fiind stinse prin compensare și recunoașterea dreptului de proprietate a lui Galușca Vasile asupra apartamentului nr.35 din scara nr.1 etaj 10, cu suprafața de 76,1 m.p. din blocul locativ nr.25 situat în str. Serghei Lazo municipiul Chișinău, Colegiul consideră constatările instanței de apel ca fiind pripite, datorate examinării superficiale a materialelor dosarului și neelucidării tuturor circumstanțelor esențiale ale pricinii.

Colegiul atestă faptul că în baza contractului de investiții încheiat la 10 aprilie 2008 între SRL „Melconic” și „Agroproflora” SRL, prețul apartamentului nr.35 din scara nr.1 etaj 10, cu suprafața de 76,1 m.p. din blocul locativ nr.25 situat în str. Serghei Lazo municipiul Chișinău a fost stabilit prin comun acord la suma de 39 572 euro, fapt constatat și de către instanța de apel.

Însă, deși instanța de apel a reținut suma de 39 572 euro ca fiind negociată și stabilită prin comun acord de părțile contractului de antrepriză, s-a decis diminuarea valorii bunului la suma de 20 259 euro, în baza raportului de constatare tehnico-științifică nr.086 din 07 februarie 2013.

Însuși raportul de constatare urma a fi apreciat critic, în condițiile în care nu s-a reflectat și nu este posibil de stabilit participarea recurentului SRL „Melconic” la inițierea/desfășurarea constatării tehnico-științifice și nu s-a elucidat aspectul respectării drepturilor recurentului, ori SRL „Melconic” avea un interes legitim asupra obiectului constatării tehnico-științifice.

Simplul fapt al necorespunderii valorii lucrărilor estimate – suma de 39 572 euro care a fost negociată și stabilită de către părți la încheierea contractului, cu suma achitată în contul executării contractului – 10 207 euro și suma necesară lucrărilor de finisare conform raportului de constatare – 14 241 euro, nu poate dicta diminuarea valorii lucrărilor ap.35 din scara nr.1 etaj 10, cu suprafața de 76,1 m.p. din blocul locativ nr.25 situat în str. Serghei Lazo municipiul Chișinău, ori contractul de investiții nr.10/04.08, în virtutea principiului libertății contractuale, reprezintă acordul de voință al „Agroproflora” SRL, inclusiv asupra prețului contractului.

Mai mult ca atât, Colegiul atestă că întru diminuarea valorii lucrărilor instanța de apel a reținut efectuarea de către intimatul Galușca Vasile, succesor al „Agroproflora” SRL, a lucrărilor de finisare, din surse proprii, în valoare de 82 658 lei (5072 euro). Însă, în suma de 82 658 lei reținută de instanța de apel ca suma lucrărilor efectuate din surse proprii a fost inclusă și suma de 40 000 lei, care cu certitudine a fost stabilită ca fiind suma neachitată de Galușca Vasile, dar care urmează a fi achitată în baza unui certificat.

Astfel, instanța de recurs reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului privind nejustificarea diminuării valorii ap.35 din scara nr.1 etaj 10, cu suprafața de 76,1 m.p. din blocul locativ nr.25 situat în str. Serghei Lazo municipiul Chișinău, în condițiile în care nu au fost elucidate circumstanțele participării intimatului, inclusiv prin intermediul CCL-324, la construcția/finisarea blocului locativ nr.25 situat în str. Serghei Lazo municipiul Chișinău și în special a apartamentului nr.35.

La fel, Colegiul atestă că instanța de apel a constatat stingerea prin compensare a obligațiilor născute în baza contractului nr.10/04.08, însă fără a aprecia aplicabilitatea în speță a art.651 Cod Civil, ori în situația în care acțiunile intimatului Galușca Vasile au fost reținute de instanță întru constatarea compensării obligațiilor contractuale, se cerea aprecierea raporturilor juridice între intimat și CCL-324, precum și constatarea faptului consimțirii de către SRL „Melconic” a compensării sau existenței declarației de compensare față de cealaltă parte.

În privința argumentului recurentului privind faptul că nu a fost citat de către instanța de apel și i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, Colegiu consideră ca fiind neîntemeiat în condițiile în care la materialele dosarului a fost anexată citația însoțită de avizul de recepție (f.d.101-102, Vol.1).

În privința argumentelor invocate de intimat în referință în vederea respingerii recursului și menținerii deciziei recurate, Colegiul conchide că ele nu pot fi reținute, deoarece circumstanțele constatate de instanța de recurs dictează necesitatea rejudecării pricinii.

Din considerentele menționate și având în vedere că erorile judiciare în cauză

nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa integral decizia instanței de apel și a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.c) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Melconic” în proces de insolabilitate.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 04 decembrie 2013 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Melconic” în proces de insolabilitate împotriva societății comerciale „Agroproflora” SRL– succesor în drepturi Galușca Vasile privind rezilierea contractului și cererea de chemare în judecată depusă de societatea comercială „Agroproflora” SRL – succesor în drepturi Galușca Vasile împotriva societății cu răspundere limitată „Melconic” în proces de insolabilitate privind constatarea diminuării valorii bunului, constatarea executării obligațiilor și recunoașterea dreptului de proprietate, cu restituirea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, într-un alt complet.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Petru Moraru

Elena Covalenco

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari