

prima instanță: S. Papuha
instanța de apel: N. Cernat
A.Gavrilița, A. Pahopol

dosarul nr. 2r-812/14

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Blogu Alexandru în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Blogu Alexandru împotriva lui Pavalache Ghenadie și Olgăi Repina, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 ,

c o n s t a t ă

La 03.06.2013 Blogu Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavalache Ghenadie și Olgăi Repina, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Blogu Alexandru a menționat că, la 20 ianuarie 2010 a acordat lui Pavalache Ghenadie un împrumut în sumă de 3000 euro pe un termen de trei luni, fiind întocmită și semnată recipisa în prezența martorului Repina Olga.

Menționează că, Pavalache Ghenadie nu i-a restituit suma împrumutată în termenul stabilit.

La 19 decembrie 2012 în scopul stingerii datoriei, pîrîtul i-a transmis suma de 1000 dolari SUA ce constituie 755 euro, iar în luna februarie 2013 i-a restituit suma de 755 euro.

Consideră că, Pavalache Ghenadie este obligat să-i achite datoria, dobînda în mărime de 2395 euro și dobînda de întîrziere în temeiul art.619 din Codul civil pentru perioada 20 aprilie 2010-19 aprilie 2013 în mărime de 1575 euro.

Blogu Alexandru solicită încasarea din contul lui Pavalache Ghenadie în beneficiul său datoria în mărime de 3000 euro, dobînda în mărime de 2395 euro, dobînda de întîrziere în mărime de 1575 euro și cheltuielile de judecată suportate la examinarea pricinii.

Prin cererea de majorare a pretențiilor, Blogu Alexandru a solicitat încasarea din contul lui Pavalache Ghenadie în beneficiul său datoria în mărime de 6970 euro în baza recipisei din 20 ianuarie 2010, 4545 euro în baza recipisei din 19 decembrie 2012, și cheltuielile de judecată în mărime de 5205 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27 noiembrie 2013 s-a admis partial acțiunea înaintată, s-a încasat de la Pavalache Ghenadie în beneficiul lui Blogu Alexandru datoria în mărime de 3000 euro, dobînda în sumă de 2395 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 1575 euro în baza recipisei din 20 ianuarie 2010; datoria în mărime de 4545 euro în baza recipisei din 19 decembrie 2012 și cheltuielile de judecată în mărime de 13406,80 lei.

La 10.01.2014 Blogu Alexandru a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27 noiembrie 2013, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii în volum deplin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 februarie 2014 s-a restituit cererea de apel depusă de Blogu Alexandru, ca fiind depusă cu omiterea termenului de atac.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 21.05.2014 s-a admis recursul declarant de Blogu Alexandru, s-a casat încheierea Curții de apel Chișinău din 14.02.2013, s-a restituit pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 s-a restituit cererea de apel declarată de Blogu Alexandru, pe motiv că a fost depusă tardiv.

La 07 iulie 2014 Blogu Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului a invocat, că concluziile instanței de apel referitor la lipsa cererii cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, precum și netemeinicia circumstanțelor ce ar justifica omisiunea de a declara în termen

apelul, sunt neîntemeiate pe motiv că nu au fost luate în considerare toate circumstanțele importante pentru examinarea cererii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27 noiembrie 2013 s-a admis partial acțiunea înaintată, s-a încasat de la Pavalache Ghenadie în beneficiul lui Blogu Alexandru datoria în mărime de 3000 euro, dobînda în sumă de 2395 euro, dobînda de întîrziere în sumă de 1575 euro în baza recipisei din 20 ianuarie 2010; datoria în mărime de 4545 euro în baza recipisei din 19 decembrie 2012 și cheltuielile de judecată în mărime de 13406,80 lei.

La 10.01.2014 Blogu Alexandru a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27 noiembrie 2013, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii în volum deplin.

Colegiul reține că instanța de apel corect a restituit apelul declarat de Blogu Alexandru deoarece cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat peste termenul stabilit de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul menționează că, termenul înăuntrul căruia Blogu Alexandru urma să exercite dreptul de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului - 27 noiembrie 2013.

Prin urmare, dat fiind faptul că recurentul a depus cererea de apel la 10.01.2014, pe cînd termenul de declarare a apelului a început la 27 noiembrie 2013, colegiul concluzionează că Blogu Alexandru a exercitat calea de atac în mod tardiv.

Astfel, conform art. 110 din Codul de procedură civilă termenul de procedură este intervalul stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legale de activitate trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și alin.(2) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul notează că, Blogu Alexandru nu a înaintat cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului în ședința instanței de apel.

Totodată, în conținutul cererii de recurs recurentul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului, invocând în calitate de circumstanță ce ar justifica omisiunea de a declara apelul în termen, concluzia eronată cu privire la admiterea acțiunii de către prima instanță. De asemenea consideră că, termenul de declarare a apelului urmează a fi calculat din momentul recepționării dispozitivului hotărârii.

Instanța de recurs consideră argumentele invocate ca fiind neîntemeiate pe motiv că, recurentul a omis să solicite repunerea în termenul de declarare în ședința instanței de apel, precum și potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 27.10.2013, reprezentantul lui Blogu Alexandru, avocatul Ghenadie Arhiliuc a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 27 noiembrie 2013.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, pe motiv că Blogu Alexandru a depus apel în afara termenului legal, precum și nu a înaintat cererea cu privire la repunerea în termen a apelului, colegiul consideră necesar să respingă recursul declarat.

Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor, în care Înalta Curte a reiterat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru repunerea pîrîtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil, prin urmare are loc violarea art. 6 § 1 al Convenției (Ceachir c. Moldova, nr. 11712 din 15 ianuarie 2008, § 47; Popov c. Moldova (nr.2), nr. 19960/04 din 06 decembrie 2005, § 53; Melnic c. Moldova, nr. 6923/03 din 14 noiembrie 2006, § 41-43)

Astfel, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or o eventuală repunere neîntemeiată în termen

pentru depunerea cererii de apel ar duce la încălcarea procesului echitabil în sensul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, precum a constatat CtEDO încălcarea dreptului la proces echitabil și a securității raporturilor juridice de către instanțele judecătorești naționale în cauza Ghirea v. Republica Moldova, nr. 15778/05, 26.06.2012.

Dreptul la o instanță, garantat de art. 6 § 1 din Convenție presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Blogu Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 iulie 2014 , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Blogu Alexandru împotriva lui Pavalache Ghenadie și Olgăi Repina, intervenient accesoriu întreprinderea cu capital străin „Top Leasing” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan