

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Moraru Sergiu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moraru Sergiu împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea compensării cheltuielilor suportate în scop de serviciu, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, prin care s-a respins apelul declarat de Moraru Sergiu și s-a menținut hotărîrea primei instanțe

c o n s t a ț ă

La 24 iunie 2013 Moraru Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii Generale cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea compensării cheltuielilor suportate în scop de serviciu (f.d. 1-3).

În motivarea acțiunii Moraru Sergiu a indicat că la 27 decembrie 2011 prin ordinul Procurorului General a fost transferat în funcția de procuror în Procuratura Anticorupție.

Prin ordinul Prim-adjunctului Procurorului General nr. 346-p din 05 martie 2013 a fost delegat în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție cu sediul în orașul Cahul, bd. Victoriei, 11 pentru o perioadă de 30 zile începînd cu 11 martie 2013.

Punctul 3 din ordinul cu privire la delegare prevede achitarea cheltuielilor de transport (tur-retur), diurnă și cazare pentru perioada delegării în Serviciul de Sud al Procuraturii Anticorupție.

La 11 martie 2013 a depus raport prin care a solicitat transferul la card a avansului în mărime de 6000 lei informînd angajatorul că pentru deplasare de la locul de muncă permanent la locul de muncă unde a fost delegat va utiliza autovehiculul personal.

Procurorul Suveica Olga prin răspunsul din 15 martie 2013 i-a comunicat despre refuzul acordării avansului indicînd că cheltuielile suportate vor fi calculate și achitate în baza documentelor justificative prezentate.

Menționează că în raportul prezentat la 11 martie 2013 a informat angajatorul despre tipul de transport care va fi utilizat pentru deplasare, însă în răspuns nu s-a recomandat un alt mijloc de transport pentru deplasare de la locul de muncă permanent la locul de muncă unde a fost delegat.

A mai indicat că pentru o singură cursă cu autovehiculul personal din mun. Chișinău în or. Cahul și retur a parcurs 350 km.

În perioada în care a fost delegat a parcurs o cursă pe săptămînă, iar în total 5 curse tur-retur adică în total 1750 km.

La un consum mediu de 10 litri benzină pentru 100 km în perioada respectivă pentru deplasările efectuate a procurat 175 litri benzină suportând cheltuieli în sumă de 3074 lei.

A prezentat documente justificative pentru cheltuielile suportate, însă angajatorul nu a compensat cheltuielile invocând că se achită costul cursei tur-retur a biletului de călătorie cu transportul public în direcția respectivă.

Consideră nejustificat refuzul de a achita cheltuielile de transport și printr-un raport înaintat Procurorului General adjunct la 02 mai 2013, a solicitat achitarea acestora prezentând dovezi privind procurarea combustibilului în cantitatea indicată.

Prin adresa șefului Secției Juridice, implementarea reformelor legislative și instituționale din 22 mai 2013, parvenită în cancelaria Procuraturii Anticorupție, s-a comunicat că salariatului delegat i se achită cheltuielile de transport până la locul de destinație și retur spre locul permanent de muncă, adică o singură cursă.

Consideră că angajatorul a interpretat eronat și tendențios prevederile Regulamentului cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012.

Cere Moraru Sergiu anularea refuzului și obligarea Procuraturii Generale să compenseze cheltuielile pentru combustibil suportate în legătură cu delegarea în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție în mărime de 3074 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013 acțiunea lui Moraru Sergiu a fost respinsă integral (f.d. 19, 25-26).

La 13 ianuarie 2014 Moraru Sergiu a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013 (f.d. 21-23).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 14 mai 2014 a respins apelul declarat de Moraru Sergiu și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013 (f.d. 38-42).

În motivarea soluției instanțele judecătorești au indicat că Regulamentul cu privire la delegarea salariaților entităților din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 10 din 05 ianuarie 2012 și Regulamentul privind modul de deplasare în Republica Moldova și peste hotarele ei a procurorilor și a personalului auxiliar, aprobat prin ordinul Procurorului General nr. 292/22 din 07 decembrie 2004, prevăd compensarea cheltuielilor de deplasare pentru zilele aflării efective în deplasare, determinate conform mențiunilor în ordinul sau legitimația de deplasare și în documentele de călătorie prezentate, în limitele termenului pentru care salariatul a fost delegat.

În foaia de deplasare nr. 111 eliberată lui Moraru Sergiu este indicat că acesta a plecat din mun. Chișinău la 11 martie 2013 și a revenit la 11 aprilie 2013, prin urmare cheltuielile de transport în perioada delegării se restituie pentru o singură cursă.

La 04 august 2014 Moraru Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Moraru Sergiu reiterînd circumstanțele pricinii a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții ce contravin legii, au interpretat în mod eronat normele de drept material care reglementează raportul juridic litigios și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Menționează că a informat despre tipul de transport cu care se v-a deplasa, iar angajatorul a manifestat indiferență față de necesitățile salariatului delegîndu-l la distanță mare de casă pentru îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Prin procura nr. 22/39 din 15 mai 2013 reprezentantul Gîrla Alina a fost împuternicită de Procuratura Generală să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea, de a intenta acțiune reconvențională, a ataca hotărîrea judecătorească etc (f.d. 14).

La 10 septembrie 2014 reprezentantul Gîrla Alina a depus în interesele Procuraturii Generale referință la recursul declarat de Moraru Sergiu solicitînd declararea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Moraru Sergiu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Moraru Sergiu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și avînd în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărîri legale, iar argumentele invocate de Moraru Sergiu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Moraru Sergiu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan