

prima instanță: A. Danilov
instanța de apel: M. Ciugureanu
B. Bîrca, S. Arnăuț

dosarul nr. 2r-882/14

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Panov Dionis în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dionis Panov împotriva Anei Stadinciuc cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014,

c o n s t a ț ă

La 17 decembrie 2013 Dionis Panov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Anei Stadinciuc cu privire la încasarea sumei de 4068 lei cu titlul de reparare a prejudiciului material, suma de 10000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată suportate la examinarea pricinii în mărime de 3150 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 21.03.2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Dionis Panov, s-a încasat din contul Anei Stadinciuc în beneficiul lui Dionis Panov suma de 4086 lei cu titlul de reparare a prejudiciului material, 2000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului moral, taxa de stat în mărime de 150 lei, în total suma de 6236 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 21.03.2014, Dionis Panov și reprezentantul său - Topal Alexandru, au recepționat copia dispozitivului hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 21.03.2014 fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele pricinii (f. d. 27).

De asemenea, Stadinciuc Ana a recepționat copia hotărârii Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 21.03.2014 la data de 27.03.2014 fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 28).

La 15.04.2014 în adresa reprezentantului Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia a fost expediată copia hotărârii motivate a Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 21.03.2014 (f.d. 37).

La 16.04.2014, reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia, a depus în adresa Judecătoriai Buiucani cererea cu privire la eliberarea hotărârii motivate (f.d. 32).

La 16.04.2014 reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Totodată, în ședința instanței de apel, Dionis Panov a înaintat cererea cu privire la restituirea apelului declarat de reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia, pe motiv că a fost depusă în afara termenului legal de declarare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014 s-a respins cererea înaintată de Dionis Panov cu privire la restituirea cererii de apel, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Standiciuc Ana împotriva hotărârii Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din 21.03.2014, s-a acordat Anei Standiuc termen pînă la 01.10.2014, ora 11.00 pentru prezentarea apelului motivat.

La 08 iunie 2014 Dionis Panov a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de restituire a cererii de apel.

În motivarea recursului a invocat, că concluziile instanței de apel referitor la depunerea apelului de către reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia, în termenul legal de declarare este eronată, pe motiv că nu au fost luate în considerare toate circumstanțele importante pentru examinarea cererii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs menționează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 21.03.2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Dionis Panov, s-a încasat din contul Anei Stadinciuc în beneficiul lui Dionis Panov suma de 4086 lei cu titlul de reparare a prejudiciului material, 2000 lei cu titlul de reparare a prejudiciului moral, taxa de stat în mărime de 150 lei, în total suma de 6236 lei, în rest pretențiile s-au respins ca neîntemeiate.

La 27.03.2014 Stadinciuc Ana a recepționat copia hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 21.03.2014 fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii (f.d. 28).

La 16.04.2014, reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia, a depus în adresa Judecătoria Buiucani cererea cu privire la eliberarea hotărârii motivate (f.d. 32).

La 15.04.2014 Judecătoria Buiucani mun. Chișinău a expediat reprezentantului Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia copia hotărârii motivate (f.d. 37).

La 16.04.2014 reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia a depus cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Colegiul reține că instanța de apel corect a respins cererea cu privire la restituirea apelului declarat de reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia deoarece, cu certitudine s-a stabilit că, apelul a fost declarat în termenul stabilit de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul menționează că, termenul înăuntrul căruia Ana Stadinciuc urma să exercite dreptul de apel împotriva hotărârii Judecătoria Buiucani mun. Chișinău este de 30 de zile din data pronunțării dispozitivului - 21.03.2014.

Prin urmare, dat fiind faptul că reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia a depus cererea de apel la 16.04.2014, iar termenul de declarare a apelului a început la 21.03.2014, Colegiul concluzionează că intimatul a exercitat calea de atac în termenul legal de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii.

Totodată, conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că, apelul declarat de reprezentantul Anei Stadinciuc, avocatul Aramă Sofia nu întrunea condițiile cu privire la cuprinsul cererii de apel prevăzute la 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind depus nemotivat.

Colegiul constată, că instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă în vederea acordării termenului pentru prezentarea apelului motivat, respectându-se în acest mod garanțiile unui proces echitabil stabilite în articolul 6 paragraf. 1 al Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și neadmițându-se o situație discriminatorie în sensul articolului 14 al Convenției.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014.

În conformitate cu art.427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Panov Dionis.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 iunie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dionis Panov împotriva Anei Stadinciuc cu privire la repararea prejudiciului material, moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan