

prima instanță: A. Malî
instanța de apel: Iu. Cimpoi
N. Craiu, A. Minciuna

dosarul nr. 2r-911/14

DECIZIE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de societatea de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni în pricina civilă la cererea executorului judecătoresc Roman Ioniță împotriva societății de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni cu privire la anularea titlului executoriu, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014,

c o n s t a t ă

La 20 decembrie 2013 executorul judecătoresc Ioniță Roman a depus cererea împotriva societății de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni (în continuare S.A.R. „Donaris Group” S.A.) cu privire la anularea titlului executoriu nr.28-7/2013 din data de 20 mai 2013, eliberat de Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chisinău din 07 martie 2014 s-a respins cererea executorului judecătoresc Roman Ioniță împotriva S.A.R. "Donaris Group" S.A., cu privire la anularea titlului executoriu ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 s-a respins recursul declarat de către executorul judecătoresc Roman Ioniță, s-a menținut încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chisinău din 07 martie 2014, s-a exclus din textul titlului executoriu cu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2014 sintagma cu privire la “debitorul Ioniță Roman” .

La 02 iunie 2014 S.A.R."Donaris Group"S.A., a depus cererea cu privire la corectarea greșelii admise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

În motivarea cererii S.A.R."Donaris Group"S.A., a menționat că, Curtea de Apel Chișinău, adoptînd soluția de respingere a cererii de recurs și menținere a

hotărârii instanței de fond, a admis o greșeală tehnică indicând în dispozitivul deciziei mențiunea cu privire la excluderea din textul titlului executoriu cu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2013 a sintagmei cu privire la “debitorul Ioniță Roman”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014 s-a respins cererea înaintată de S.A.R."Donaris Group"S.A., cu privire la corectarea greșelei admise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

La 29 iulie 2014 societatea de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat, că Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept procedural ce se referă la citarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art.427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Instanța de recurs menționează următoarele circumstanțe relevante recursului declarat.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chisinău din 07 martie 2014 s-a respins cererea executorului judecătoresc Roman Ioniță împotriva S.A.R. "Donaris Group" S.A., cu privire la anularea titlului executoriu ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 s-a respins recursul declarat de executorul judecătoresc Roman Ioniță, s-a menținut încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chisinău din 07 martie 2014, s-a exclus din textul titlului executoriu cu nr. 28-7/2013 din 20 mai 2014 sintagma cu privire la “debitorul Ioniță Roman” .

La 02 iunie 2014 S.A.R."Donaris Group"S.A., a depus cererea cu privire la corectarea greșelei admise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014 s-a respins cererea înaintată de S.A.R."Donaris Group"S.A., cu privire la corectarea greșelei admise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de

greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Totodată, conform art. 102 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă, instanța înștiințează prin citație participanții la proces privitor la locul, data și ora ședinței de judecată.

Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

De asemenea, în conformitate cu art. 105 alin. (1) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin prisma prevederilor art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, prin citare legală se subînțelege că citația sau înștiințarea despre ora, data și locul ședinței de judecată a fost înmînată persoanei personal contra semnătură pe cotor, ori altei persoane pentru a înmîna citația în condițiile art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în sensul acestor prevederi legale, instanța de recurs reține, că la materialele pricinii, nu se regăsește confirmare precum că S.A.R."Donaris Group"S.A., a recepționat citația privind ora, data și locul ședinței de judecată din 07 iulie 2014

Totodă, potrivit explicațiilor recurentului și copii legalizate a înștiințării nr. 1842/14, S.A.R."Donaris Group"S.A.,a fost informat despre necesitatea prezentării referinței la cererea de corectare a greșelei pînă la 07.07.2014, evidențindu-se mențiunea cu privire la examinarea cererii în lipsa participanților la proces.

Instanța de recurs menționează că, înștiințarea nr. 1842/14 nu întrunește condițiile legale prevăzute la art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, or în conținutul acesteia nu se regăsește mențiunea cu privire la ora, data și locul ședinței de judecată.

Mai mult ca atît, în conformitate cu art. 205 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în cazul neprezentării în ședință de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se amîină.

Prin urmare instanța de recurs ajunge la concluzia că, instanța de judecată contrar prevederilor art. 102, 105 din Codul de procedură civilă a examinat cererea cu privire la corectarea greșelei admise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014, pe motiv că S.A.R."Donaris Group"S.A., nu a fost citată legal despre ora, data și locul ședinței de judecată, fapt ce a avut ca consecință

încălcarea principiului contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale prevăzute de art. 26 din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție accentuează că, necesitatea și necomunicarea în modul corespunzător de către instanțele de judecată a actelor de procedură către participanții la proces ar putea afecta principiul echității procedurii civile și îngreuna în mod inacceptabil dreptul subiecților la un proces echitabil, contrar standardelor înscrise în art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, de către instanța de judecată au fost încălcate normele de drept procedural, fapt manifestat prin respingerea cererii cu privire la corectarea greșelii admise în dispozitivul deciziei Curții de Apel Chișinău din 05 mai 2014 în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, a căsa încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014 și a restitui pricina spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de societatea de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014, în pricina civilă la cererea executorului judecătoresc Roman Ioniță împotriva societății de asigurări reasigurări „Donaris Group” societate pe acțiuni cu privire la anularea titlului executoriu, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan