

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către CA „Gheorghe Botezatu”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CA „Gheorghe Botezatu” către Societatea cu Răspundere Limitată „Sirvirom” privind încasarea sumelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014, prin care a fost admis apelul declarat de CA „Gheorghe Botezatu”, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07 februarie 2014 în partea încasării dobânzii de întârziere și în partea dată s-a emis o hotărîre nouă prin care s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Sirvirom” în beneficiul CA "Gheorghe Botezatu" dobânzi de întârziere pentru neexecutarea contractului nr. 6 și 27 în mărime de 873,27 lei și respectiv 1951, 82 lei, iar în total 2826 lei. S-a încasat de la SRL „Sirvirom” în beneficiul CA "Gheorghe Botezatu" cheltuieli de judecată în mărime de 217,90 lei. În rest hotărîrea s-a menținut,

c o n s t a ț ă:

La 05 martie 2013 reclamantul CA "Gheorghe Botezatu" a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva pîrîtului SRL "Sirvirom" cu privire la încasarea datoriei restante la contractele de asistență juridică și încasarea cheltuelilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 13.04.2010 reclamantul și pîrîtul au încheiat contractul de asistență juridică nr. 06, ce se confirmă prin copia adevărită a contractului atașat ca anexa nr. 1.

Conform pct. 1.1 al contractului, reclamantul s-a obligat să presteze pîrîtului servicii de asistență juridică contra plată, ce va consta din reprezentarea pe cauza civilă contra Primăriei s. Bușila, r-nul Ungheni. Iar în baza pct. 2.1 și 2.2 ale contractului, pîrîtul s-a obligat să achite reclamantului pentru servicii suma de 4000 lei dintre care 2000 lei în 10 zile din data încheierii contractul și restul după încasarea datoriei de la debtor.

Reclamantul și-a executat integral obligațiile conform contractului, și ca urmare la data de 22.11.2010, Judecătoria Economică de Circumscripție prin hotărîre a încasat suma datoriei de la debtor.

Reclamantul a solicitat și obținut titlul executoriu pe care 1-a depus spre executare. Necătînd la aceasta, în termenul stabilit, pîrîtul nu și-a onorat obligațiile contractuale, achitînd doar prima parte a contractului - 2000 lei.

Pentru executarea contractului reclamantul a întreprins un șir de măsuri ce au avut ca urmare soluționarea litigiului pe cale extrajudiciară și între părți a fost încheiat contract de tranzacție de împăcare.

În urma acestui fapt pîrîtul urma să achite pentru servicii reclamantului onorariul în suma de 5000 lei. Conform pct. 2.1 al Contractului nr. 27, poziția a doua prevedea că în caz de încasare parțială a datoriei și penalităților de la debitor la etapa extrajudiciară pîrîtul achită reclamantului 10 % din sumele încasate, în decurs de 5 zile de la încasare.

În rezultatul acțiunilor întreprinse de către reclamant, debitorul indicat în tranzacția de împăcare, a achitat pîrîtului în total suma de 53 400 lei, fapt ce se confirmă prin ordinele de plată.

La data de 22 februarie 2013 reclamantul a expediat în adresa pîrîtului o pretenție prin poștă, solicitînd achitarea datoriei de către pîrît. În pretenție i-a propus să restituie datoria pe cale amiabilă și o parte a dobînzilor acumulate la datoriile neachitate.

Solicită CA "Gheorghe Botezatu" dispunerea încasării de la pîrît în beneficiul reclamantului a sumei de 12 340 lei datorie neachitată în baza contractelor de acordare a asistenței juridice, suma de 3638,76 lei ca dobînda de întîrziere, și taxa de stat în mărime de 479,36 lei.

La 18 martie 2013 reclamantul a înaintat cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii a indicat că, la depunerea cererii inițiale a motivat solicitarea cu privire la asigurarea acțiunii însă în partea solicitărilor cerința dată nu a fost inclusă. Solicită asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, a sumelor din conturile bancare ale pîrîtului în valoarea acțiunii plus cheltuielile de judecată în total suma de 16 458, 12 lei.â

La 30 octombrie 2033, reclamantul CA "Gheorghe Botezatu" a înaintat cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată.

În motivarea cererii a invocat că, la 01 martie 2013 s- a adresat cu cerere în judecată contra pîrîtului, din acel moment au trecut 8 luni, iar pîrîtul continuă cu rea-credință să nu-i restituie datoria. Respectiv, la suma datoriei s-a mărit dobînda de întîrziere.

Solicită încasarea de la pîrît a datoriei în mărime de 12 340, lei, dobînda de întîrziere în sumă de 4684,33 lei, taxa de stat 510,73 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2253, 65 lei, compensarea pentru timpul de muncă pierdut în sumă de 8831, 75 lei.

La 24 decembrie 2013 reclamantul a înaintat cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată în motivarea căreia a indicat că, suplimentar a cheltuit pentru transport 850 lei, iar timpul de muncă pierdut î-1 estimează cu sumă de 13.370, 63 lei. Solicită încasarea suplimentară a acestor sume.

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 15 martie 2013, s-a aplicat sechestrul pe mijloacele bănești de pe conturile bancare și bunurile SRL "Sirvirom" în limita valorii acțiunii - 16 458,12 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2013 încheierea nominalizată a fost menținută.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07 februarie 2014 și încheierea de corectare a erorii de calcul, s-a admis parțial acțiunea înaintată de CA "Gheorghe Botezatu" împotriva SRL "Sirvirom" privind încasarea datoriei restante la contractele de asistență juridică și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a încasat de la SRL "Sirvirom" în beneficiul CA "Gheorghe Botezatu", datoria în mărime de 7300 lei, cheltuieli de transport în sumă de 850 lei, cheltuieli de executare în sumă de 2253,65 lei și taxa de stat în sumă de 510,73 lei, iar în total 10954,38 lei. În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014, a fost admis apelul declarat de CA „Gheorghe Botezatu”, s-a casat parțial hotărârea Judecătoriei Ungheni din 07 februarie 2014 în partea încasării dobânzii de întârziere și în partea dată s-a emis o hotărâre prin care s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Sirvirom” în beneficiul CA "Gheorghe Botezatu" dobânzi de întârziere pentru neexecutarea contractului nr. 6 și 27 în mărime de 873,27 lei și respectiv 1951, 82 lei, iar în total 2826 lei. S-a încasat de la SRL „Sirvirom” în beneficiul CA "Gheorghe Botezatu" cheltuieli de judecată în mărime de 217,90 lei. În rest hotărârea s-a menținut.

La 10 iulie 2014, CA „Gheorghe Botezatu” a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Bălți din 13 mai 2014 și a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 07 februarie 2013, în partea în care pretențiile au fost respinse cu emiterea unei noi hotărâri în această parte de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu hotărârile instanțelor de judecată, considerând că acestea au aplicat eronat normele de drept material și nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Recurentul indică că având în vedere prevederile art. 619 a Codului Civil al RM pe sumele datorate s-a acumulat dobândă de întârziere din care recurentul a solicitat doar suma de 4684,33 lei (reieșind din calculul din cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară din 30.10.2013), cu toate că avea dreptul să pretindă la o sumă mai mare.

De asemenea consideră recurentul că având în vedere prevederile art. 619, 585, 512, 572 ale Codului Civil instanța urma să încaseze suma de 4684,33 lei ca dobândă de întârziere.

Menționează recurentul că prima instanță a emis încheiere de asigurare a acțiunii, dispunând aplicarea sechestrului pe suma de 16548,12 lei, ulterior însă necătînd la lipsa a careva contraprobe din partea intimatului și necătînd la solicitarea ulterioară a recurentului de încasare a cheltuielilor suportate pentru proces, instanța în hotărâre a dispus încasarea sumei de 10954,38 lei (dintre care din cerințe pe fond doar 7340,00 lei).

Indică de asemenea că instanța de apel nu a verificat pe deplin și nu a analizat prevederile art. 2.1. a contractului din 14.01.2011 ci s-a rezumat la redarea argumentelor primei instanțe în această parte.

Prin urmare, consideră că instanța de apel nu a aplicat art. 357 al CPC RM, ceea ce este o încălcare de drept, și temei de casare a deciziei instanței de apel în această parte în baza art. 432 alin. 2 lit. a) a CPC RM, cu emiterea unei noi hotărâri de încasare a sumei de 5000,00 lei datorie de la intimat.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de recurentul CA „Gheorghe Botezatu” este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de recurentul CA „Gheorghe Botezatu” în cererea de recurs că hotărârile instanțelor de judecată sunt ilegale, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestora, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că instanța de fond și instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către recurentul CA „Gheorghe Botezatu”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit.a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către CA „Gheorghe Botezatu” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală