

prima instanță: V. Boico
instanța de apel: N. Vascan, E. Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2rac-416/14

D E C I Z I E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu,
Judecătorii Tamara Chișca - Doneva, Valentina Clevadi
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinînd, fără participarea părților, recursul declarat de către Garștea Ion și Garștea Vera,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Garștea Ion, Garștea Vera și Vacarenco Constantin împotriva lui Palanciuc Eugeniu și Osadcenco Radu cu privire la excluderea asociaților din societate și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei de participare în fondul statutar al Societății cu Răspundere Limitată „Givas”,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014, prin care apelul declarat de către Osadcenco Radu și Palanciuc Eugeniu a fost admis, casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 și emisă o hotărîre de respingere a acțiunii ca tardivă,

c o n s t a t ă

La 14 decembrie 2011 Garștea Ion, Garștea Vera și Vacarenco Constantin au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Palanciuc Eugeniu și Osadcenco Radu cu privire la excluderea asociaților din societate și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei de participare în fondul statutar al SRL „Givas”.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, la 03 februarie 1993 a fost fondată SRL „Givas”, fondatorii fiind Garștea Ion, Garștea Vera și Vacarenco Constantin.

Conform titlului provizoriu eliberat de către Primăria s. Ghidighici la 27 mai 1994, SRL „Givas” a privatizat terenul cu suprafața de 0,06 ha și construcțiile aflate pe acest teren.

Menționează reclamanții că sub influența lui Palanciuc Petru, în luna decembrie 1995 au acceptat includerea în calitate de asociat la SRL „Givas” pe ginerele acestuia, Osadcenco Radu, ultimul devenind asociat al societății cu 50% cotă de participare, însă neîntroducînd în beneficiul întreprinderii careva mijloace bănești.

Ulterior, la 02 noiembrie 2002, prin contractul nr. 22263 Osadcenco Radu a vândut cota de participare în fondul statutar SRL „Givas” în mărime de 50% fiului lui Palanciuc Petru, Palanciuc Eugeniu.

Consideră reclamantii, contractul susmenționat drept ilegal, fiind încheiat cu încălcarea dreptului de preemțiune a celorlalți asociați, prevăzut de art. 25 din Legea privind societățile cu răspundere limitată și art. 79 din Regulamentul societăților economice din Republica Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 500 din 10 septembrie 1991, în vigoare la momentul înstrăinării cotei de participare în fondul statutar.

Indică reclamantii că nerespectarea acestor prevederi duce la nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a cotei de participare în fondul statutar al SRL „Givas” din 02 noiembrie 2002.

Susțin reclamantii că, în cazul speței sunt aplicabile și prevederile art. 229 Cod civil, potrivit cărora actul juridic încheiat în urma constrângerii prin violență fizică sau psihică poate fi declarat nul de instanța de judecată.

În condițiile în care pînă în prezent față de asociații SRL „Giuvas” continuă existența violenței din partea pîrîților, consideră reclamantii că acțiunea în cauză este în termen în condițiile art. 233 Cod civil.

Solicită reclamantii constatarea ilegalității introducerii în calitate de asociat a lui Osadcenco Radu în SRL „Givas” cu cota de participare 50% în sumă de 900 lei, în baza procesului-verbal al adunării generale a SRL „Givas” din 19 decembrie 1995; excluderea lui Palanciuc Eugeniu din calitatea de asociat a SRL „Givas”; recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei de participare în fondul statutar al SRL „Givas” de 50% în valoare de 2712,5 lei din 02 noiembrie 2002, cu introducerea modificărilor respective la Camera Înregistrării de Stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă, fiind constatată ilegalitatea introducerii în calitate de asociat a lui Osadcenco Radu în SRL „Givas” cu cota de participare 50% în sumă de 900 lei, în baza procesului-verbal al adunării generale a SRL „Givas” din 19 decembrie 1995. S-a dispus excluderea lui Palanciuc Eugeniu din calitatea de asociat a SRL „Givas”. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare a cotei de participare în fondul statutar al SRL „Givas” de 50% în valoare de 2712,5 lei din 02 noiembrie 2002, încheiat între Osadcenco Radu și Palanciuc Eugeniu.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 apelul declarat de către Osadcenco Radu și Palanciuc Eugeniu a fost admis, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind tardivă.

La 06 iunie 2014 Garștea Ion și Garștea Vera au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurenții în motivarea recursului au indicat că concluziile instanței de apel contravin circumstanțelor pricinii și probelor prezentate de părți, fiind aplicate eronat și normele de drept material și procedural.

La 09 iulie 2014 în adresa lui Palanciuc Eugeniu și Osadcenco Radu a fost expediată copia recursului declarat de către Garștea Ion și Garștea Vera, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 05 august 2014 Palanciuc Eugeniu și Osadcenco Radu au depus referință la recursul declarat de către Garștea Ion și Garștea Vera.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei nu conțin date despre momentul expedierii de către Curtea de Apel Chișinău în adresa părților a deciziei motivate.

Astfel, recursul se consideră depus în termen.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 septembrie 2014 recursul lui Garștea Ion și Garștea Vera a fost declarat admisibil.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 12 noiembrie 2012 a fost admisă acțiunea lui Garștea Ion, Garștea Vera și Vacarenco Constantin împotriva lui Palanciuc Eugeniu și Osadcenco Radu cu privire la constatarea ilegalității introducerii în calitate de asociat a lui Osadcenco Radu în SRL „Givas” cu cota de participare 50% în sumă de 900 lei, în baza procesului-verbal al adunării generale a SRL „Givas” din 19 decembrie 1995, excluderea lui Palanciuc Eugeniu din calitatea de asociat a SRL „Givas” și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei de participare în fondul statutar al SRL „Givas” de 50% în valoare de 2712,5 lei din 02 noiembrie 2002.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 06 septembrie 2013 Osadcenco Radu și Palanciuc Eugeniu au declarat apel.

În motivarea apelului, intimații-apelanți Osadcenco Radu și Palanciuc Eugeniu au invocat omiterea de către recurenții-reclamanți a termenului prescripției extinctive la înaintarea acțiunii, însă atât prin cererea de apel, cât și în cadrul examinării pricinii au solicitat, în final, respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța de apel, concluzionând că acțiunea este înaintată cu omiterea termenului de prescripție, a dispus respingerea acesteia.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că instanța de apel urma să concretizeze cerințele apelanților Osadcenco Radu și Palanciuc Eugeniu în sensul dacă susțin opinia privind tardivitatea acțiunii, ca ulterior să se expună în concluzie dacă urmează în cazul speței să fie aplicată prescripția sau nu. Or, conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă până la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs,

prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

În afară de aceasta, instanța de recurs consideră că Curtea de Apel Chișinău urmează să verifice și respectarea termenului de declarare a apelului, având în vedere faptul că intimații-apelanți Osadcenco Radu și Palanciuc Eugeniu în justificarea faptului depunerii cererii de apel peste aproximativ 10 luni de la emiterea hotărârii primei instanțe, au invocat că nu au cunoscut despre examinarea prezentei acțiuni, nefiind legal citați despre locul, data și ora examinării pricinii, însă materialele dosarului, și anume prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 27 iulie 2012 (f.d. 107), precum și prin recipisa semnată de către intimatul-pîrît Palanciuc Eugeniu (f.d. 108), se confirmă că ultimul cunoștea despre prezentul litigiu. Mai mult ca atât, ședința de judecată din 27 iulie 2012 a fost amînată pentru data de 12 noiembrie 2014 anume la solicitarea lui Palanciuc Eugeniu.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că s-a constatat erori judiciare care nu pot fi corectate de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminînd pricina să emită o hotărîre legală și întemeiată, respectînd dreptul părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. c) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Garștea Ion și Garștea Vera.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Garștea Ion, Garștea Vera și Vacarenco Constantin împotriva lui Palanciuc Eugeniu și Osadcenco Radu cu privire la excluderea asociaților din societate și recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cotei de participare în fondul societății, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca - Doneva

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță

