

prima instanță: C. Vîrlan  
instanța de apel: V. Pruteanu, Iu. Cimpoi, A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-2932/14

## Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Sanitex Sanitary Ceramic” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Sanitex Sanitary Ceramic” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Erdogan Coşkun cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014, prin care s-a repus în termen și s-a admis apelul declarat de către Erdogan Coşkun, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 octombrie 2011 și emisă o nouă hotărîre,

## c o n s t a t ă

La 27 aprilie 2011 ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Erdogan Coşkun cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 octombrie 2011 acțiunea a fost admisă, încasîndu-se de la Erdogan Coşkun în beneficiul ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL suma de 27 193,70 lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 815 lei – cheltuieli de judecată pentru achitarea taxei de stat și suma de 80 lei – cheltuieli pentru achitarea anunțului de citare publicitară.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2014 a fost repus în termen și admis apelul declarat de către Erdogan Coşkun, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea am fost respinsă ca tardivă.

La 02 august 2014 ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanța de apel a repus în termen apelul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 20 octombrie 2011 în lipsa unor probe ce dovedesc imposibilitatea intimatului-apelant Erdogan Coşkun de a contesta hotărîrea în termenul legal.

La fel, indică reclamantul că instanța de apel eronat a concluzionat asupra tardivității acțiunii, acest fapt nefiind invocat de către apelantul-pîrît.

La 28 august 2014 în adresa lui Erdogan Coşkun a fost expediată copia recursului declarat de către ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL cu înştiinţarea despre necesitatea depunerii referinţei la recurs, însă persoana vizată nu şi-a valorificat dreptul procedural respectiv şi nu a depus referinţă în termenul stabilit, recursul examinându-se astfel în lipsa acesteia.

Examinând temeiurile recursului declarat de către ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) şi (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) şi (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfăşurare a procesului;
- d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipseşte procesul-verbal al şedinţei de judecată;

Săvîrşirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de către ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluţia pronunţată de către instanţa de apel şi nu relevă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei instanţei de apel.

Astfel, argumentele recurentului precum că instanţa de apel a repus în termen apelul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Rîşcani mun. Chişinău din 20

octombrie 2011 în lipsa unor probe ce dovedesc imposibilitatea intimatului-apelant Erdogan Coşkun de a contesta hotărârea în termenul legal, nu pot fi reţinute. Or, materialele dosarului atestă cert faptul că intimatul-pârît, fiind cetăţean străin, locuieşte peste hotarele Republicii Moldova - Turcia, prin urmare nu a fost respectată citarea legală a acestuia. Mai mult ca atât, recurentul-reclamant cunoscând despre faptul că intimatul-pârît Erdogan Coşkun este cetăţean de origine turcă şi că permisul de şedere în Republica Moldova a expirat, a indicat în cererea de chemare în judecată doar adresa de domiciliu a acestuia din Republica Moldova în perioada valabilităţii permisului de şedere.

Nu pot fi reţinute nici argumentele recurentului precum că instanţa de apel eronat a concluzionat asupra tardivităţii acţiunii, acest fapt nefiind invocat de către apelantul-pârît, deoarece sunt declarative, atât în cererea de apel, cât şi în cadrul examinării pricinii la Curtea de Apel Chişinău din partea intimatului-apelant Erdogan Coşkun a fost invocată omiterea termenului de prescripţie la înaintarea acţiunii (f.d. 53 şi 83).

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie accentuează că recursul exercitat conform Secţiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material şi procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu şi temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie reiterează că conform jurisprudenţei degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speţa Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speţă sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanţa de apel s-a pronunţat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎCS „Sanitex Sanitary Ceramic” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) şi (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie,

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Sanitex Sanitary Ceramic” Societate cu Răspundere Limitată se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevski