

## ÎNCHEIERE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nasalciuc Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Nasalciuc Ion către Casa Națională de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, prin care s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Nasalciuc Ion, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 12 februarie 2014, prin care s-a respins acțiunea, ca neîntemeiată,

### c o n s t a t ă:

La data de 31 mai 2013 reclamantul Nasalciuc Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale și Casa Teritorială de Asigurări Sociale Orhei privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că în perioada de timp 1985 - 1991 a activat în temeiul procesului - verbal nr.41 din 30.10.85 al Biroului Comitetului Raional al Partidului Comunist din Moldova, dispoziția nr. 5 din 15.01.1991, în calitate de secretar eliberat al comitetului de partid din sovhozul „Mălăiești”.

Prin Hotărârea Guvernului RM nr. 712 din 25.07.2001 a fost numit în funcția de subprefect al județului Orhei, din 14.07.2003 numit în funcție de vicepreședinte a raionului Orhei în temeiul Hotărârii Guvernului nr. 1331 din 01.12.2004 a fost numit prin transfer în funcția de șef al Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat Orhei. În temeiul dispoziției nr. 95 din 13.02.2012 a fost numit în funcția de șef - adjunct al Direcției Agriculturii și Alimentației unde activează până în prezent.

La data de 29.03.2012 reclamantul a depus o cerere la CTAS Orhei cu toate actele necesare pentru stabilirea pensiei de funcționar public în baza art. 45 din Legea privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156 din 14.10.1998.

Prin răspunsul nr. X-01/09-447 din 05.04.2013, i s-a comunicat refuzul în satisfacerea cererii, din motivul că activitatea sa de muncă în serviciul public este

de numai 9 ani 10 luni 5 zile și nu îndeplinește condițiile art. 44 al Legii privind pensiile de asigurări sociale de stat nr. 156-XIV din 14.10.1998 alin (1).

La data de 12.04.2013 a depus cerere prealabilă în adresa pârților, la care la data de 30.04.2013 i s-a înmănat răspunsul de la CTAS Orhei, iar la 10.05.2013 a primit răspunsul CNAS , prin care i s-a respins cererea prealabilă , invocându-se că activitatea din perioada 1985-1991 în calitate de secretar eliberat al comitetului de partid din sovhozul „Mălăiești“ nu este activitate realizată în serviciul public.

Consideră reclamantul procesul-verbal de refuz în stabilirea pensiei ca funcționar public ca fiind ilegal, lezându-i drepturile prevăzute de legislația RM la asigurarea cu pensie de funcționar public.

Solicită reclamantul anularea refuzului nr. 12 din 13.04.2012, de a recunoaște perioada de activitate în calitate de secretar al comitetului de partid din sovhozul „Mălăiești” ca activitate cu statut de funcționar public începând cu 26.10.1985 și pînă la 15.01.1991, cu obligarea CNAS să stabilească pensia ca funcționar public public.

Prin cererea suplimentară reclamantul a solicitat repunerea în termen pentru depunerea a acțiunii.

Prin hotărârea judecătorei Centrului mun. Chișinău din 12 februarie 2014 a fost repusă în termen cererea și respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Nasalciuc Ion către Casa Națională de Asigurări Sociale privind contestarea actului administrativ, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2014, s-a respins ca neîntemeiat apelul declarat de Nasalciuc Ion și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centrului, mun. Chișinău din 12 februarie 2014.

La 11 iulie 2014, Nasalciuc Ion a declarat recurs, în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07.05.2014 cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii. Recunoașterea perioadei de activitate în calitate de secretar eliberat al comitetului de partid din sovhozul „Mălăiești” , ca activitate cu statut de funcționar public începând cu 26.10.1985 și pînă la 15.01.1991. Obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale din RM să stabilească pensia ca funcționar public.

În motivarea recursului, recurentului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, considerând că aceasta a aplicat eronat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Menționează în acest sens că, în baza nomenclatorului autorităților publice și al funcțiilor publice din cadrul acestora , aprobat prin HG nr. 412 din 22.04. 2004 și în funcțiile publice prevăzute în Clasificatorul unic al funcțiilor publice, aprobat prin HG nr. 151 din 23 . 02. 2011 , activitatea în calitate de secretar eliberat al comitetului de partid din sovhoz urmează a fi inclusă în stagiul de cotizare la stabilirea pensiei de funcționar public.

Astel indică că în conformitate cu pct. 1.3 lit „c” a Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22.04.04 (cu modificările introduse prin HG nr. 522 din 06.06.05), „Lista organelor de partid și a organelor sindicale precum și a funcțiilor din cadrul acestora , perioadele de activitate în cadrul cărora și potrivit art. 47 lit.

„g" a Legii nr. 156-XIV din 14 octombrie 1998 privind pensiile de asigurări sociale de stat, se includ în stagiul de cotizare în serviciul public ,, - în stagiul de cotizare în serviciul public se includ perioadele de activitate în funcția de secretar.

Consideră recurentul decizia instanței de apel ilegală, neîntemeiată și pasibilă anulării.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Nasalciuc Ion este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu dispoziția art.432 alin.(1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art.433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că temeiurile recursului declarat nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC, cauza fiind judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, astfel, recursul fiind vădit neîntemeiat.

Argumentele invocate de Nasalciuc Ion în cererea de recurs că hotărârea judecătorească este ilegală, poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute.

Dezacordul cu decizia instanței de apel prin relatarea situației în viziunea recurentului, este inadmisibilă din considerentele că nu se încadrează în prevederile art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC și nu constituie temei de casare a acestei hotărâri, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea lor dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că ,, ... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Călăuzindu-se de art.440 CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433 CPC și anume la lit.a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Nasalciuc Ion, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), 433 lit. a), art.440 alin.(1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Nasalciuc Ion se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală