

prima instanță: S. Lazari
instanța de apel: M. Anton, A. Panov, E. Clim

dosarul nr. 2ra-2900/14

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadî, Ion Corolevschi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ticu Valeriu și Ticu Liubovi împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material, și la cererea de chemare în judecată a Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău împotriva Întreprinderii de Stat „Radiocomunicații” cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013,

c o n s t a t ă

La 04 noiembrie 2011 Ticu Valeriu și Ticu Liubovi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material.

La 28 februarie 2012 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Radiocomunicații” cu privire la repararea prejudiciului.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 februarie 2012 cererile de chemare în judecată au fost conexate într-un singur proces.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 08 noiembrie 2013 acțiunea lui Ticu Valeriu și Ticu Liubovi împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău a fost admisă, încasîndu-se de la Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău în beneficiul lui Ticu Valeriu și Ticu Liubovi suma de 40 213 lei cu titlu de prejudiciu material, iar în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1206,40 lei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 decembrie 2013 s-a respins acțiunea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău împotriva Întreprinderii de Stat „Radiocomunicații” cu privire la repararea prejudiciului.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău a fost respins și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 iulie 2014, în termenul prevăzut de lege, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii lui Ticu Valeriu și Ticu Liubovi și admiterea acțiunii sale împotriva Întreprinderii de Stat „Radiocomunicații” cu privire la repararea prejudiciului material.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că concluziile instanțelor de judecată contravin circumstanțelor pricinei și probelor prezentate de părți, fiind aplicate eronat normele de drept material și procedural.

La 22 august 2014 în adresa lui Ticu Valeriu, Ticu Liubovi și ÎS „Radiocomunicații” a fost expediată copia recursului declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 09 septembrie 2014 Ticu Liubovi și Ticu Valeriu au depus referință, în care au cerut respingerea recursului declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău și menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe ca fiind legale și întemeiate.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, referindu-se la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele de judecată și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe.

Astfel, argumentele recurentului precum că instanțele de judecată urmau a dispune încasarea prejudiciului material cauzat intimaților-reclamanți Ticu Valeriu și Ticu Liubovi de la agentul economic care deține suporturile de metal instalate pe acoperișul blocului locativ în care se află apartamentul în litigiu, drept temei al pretențiilor invocînd contractul privind folosirea suporturilor rețelelor de radioficare nr. 23 din 09 februarie 2011, încheiat între ÎS „Radiocomunicații” și ÎM „Sun Communication”, nu pot fi reținute deoarece potrivit art. 117 al. (7) Codul cu privire la locuințe, precum și p. 43 din Statutul-model al cooperativei de construire a locuințelor din RSS Moldovenească, anume recurentul-pîrît Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău are obligația legală de a asigura folosința normală a spațiilor aflate în gestiunea cooperativei, efectuînd la timp și în modul corespunzător reparațiile ce i se impun a fi executate, cît și responsabilitatea pentru neexecutarea acestor lucrări.

Acel fapt că ÎS „Radiocomunicații” administrează în nume propriu suporturile rețelelor de radioficare poate servi drept temei pentru înaintarea unei acțiuni privind înlăturarea încălcărilor dreptului de proprietate.

Referitor la invocarea de către recurent a faptului că instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material la judecarea pricinii, aceasta este pur declarativă, expusă la general doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu

privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 177 mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi