

prima instanță: I. Țonov
instanța de apel: E. Secrieru, S. Vrabii, Sv. Leu

dosarul nr. 2ra-2882/14

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Siloci Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Siloci Mihail împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Consiliului r-ului Căușeni cu privire la repunerea în termen, recunoașterea calității de moștenitor legal și restituirea valorii averii confiscate în urma represiunilor politice,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 15 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Siloci Mihail și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 15 octombrie 2013,

c o n s t a t ă

La 24 mai 2013 Siloci Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor și Consiliului r-ului Căușeni cu privire la repunerea în termen, recunoașterea calității de moștenitor legal și restituirea valorii averii confiscate în urma represiunilor politice.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 15 octombrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 15 mai 2014 apelul declarat de către Siloci Mihail a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La 28 iulie 2014 Siloci Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că concluziile instanțelor judecătorești contravin circumstanțelor de fapt ale cauzei, nefiind bazate pe probe veridice și suficiente. În opinia recurentului, cererea privind achitarea compensației pentru averea confiscată în urma represiunilor politice a fost depusă de către sora sa Didenco Valentina în anul 1989, imediat după înștiințarea despre reabilitarea familiei lor, adică în termenul prevăzut de art. 12¹ Legea nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992, în care se stipulează că, cererea de restituire a bunurilor confiscate, naționalizate sau scoase în orice alt mod din posesie ori de recuperare a valorii

acestora se înaintează în decurs de 3 ani de la data înștiințării persoanei supuse represiunilor despre reabilitarea acesteia și se examinează în termen de pînă la 6 luni din ziua depunerii.

La 21 august 2014 în adresa Ministerului Finanțelor și Consiliului r-ului Căușeni a fost expediată copia recursului declarat de către Siloci Mihail cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

La 12 septembrie 2014 Consiliul r-ului Căușeni a depus referință, în care a cerut respingerea recursului declarat de către Siloci Mihail și menținerea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe ca fiind legale și întemeiate.

În conformitate cu art. 434 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia deciziei redactate a Curții de Apel Bender din 15 mai 2014 a fost expediată în adresa părților la 02 iunie 2014.

Astfel, recursul se consideră ca fiind depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului declarat de către Siloci Mihail în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în

care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Siloci Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele recurentului precum că prezenta acțiune a fost înaintată în termenul legal, nu pot fi reținute, deoarece s-a constatat că acțiunea în judecată a fost înaintată de către Siloci Mihail la 24 mai 2013, în condițiile în care cererea de restituire a bunurilor confiscate a părinților săi, reabilitați prin hotărârea Consiliului de Miniștri al RSSM nr. 115 din 10 aprilie 1989, a fost depusă de către recurentul-reclamant în adresa Comisiei pentru examinarea cererilor privind restituirea valorii averii confiscate la 13 mai 2011, astfel acțiunea în judecată fiind tardivă în baza prevederilor art. II al Legii nr. 186-XVI din 29 iunie 2006 „Pentru modificarea și completarea Legii nr. 1225-XII din 08 decembrie 1992 privind reabilitarea victimelor represiunilor politice”, conform cărora cetățenii Republicii Moldova supuși represiunilor politice și ulterior reabilitați, în privința cărora, la data intrării în vigoare a prezentei legi, a expirat termenul de prescripție pentru depunerea cererii de restituire a bunurilor de care au fost deposedați, se pot adresa cu cererile respective în termen de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Referitor la invocarea de către recurent a faptului că instanțele de judecată au interpretat și aplicat eronat normele de drept material la judecarea pricinii, aceasta este pur declarativă, expusă la general doar pentru a se încadra în temeiurile declarării recursului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Siloci Mihail ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Siloci Mihail se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevski