

prima instanță: S. Lazari  
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)  
instanța de apel: M. Anton, A. Panov, Iu. Cotruță  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-2891/14

## Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu  
Judecătorii Valentina Clevadi, Ion Corolevski

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Donciu Anatolie împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013,

## c o n s t a t ă

La 19 august 2013 Donciu Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului lui Donciu Anatolie la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasată din bugetul de stat în beneficiul dânsului suma de 45 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 18 noiembrie 2013.

La 23 iulie 2014 Ministerul Justiției al Republicii Moldova a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea lui Donciu Anatolie să fie respinsă integral, sau, după caz, să fie diminuat cuantumul prejudiciului moral încasat în beneficiul acestuia.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material. Indică că Judecătoria Buiucani mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău nu au ținut cont de faptul că executarea hotărârii judecătorești pronunțate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Donciu Anatolie împotriva ÎCS “Red Union Fenosa” cu privire la obligarea reamplasării punctului de transformatoare situat în vecinătatea imobilului-proprietatea acestuia, nu a fost posibilă deoarece administrația publică locală nu a alocat alt teren pentru strămutare. Însă acest fapt nu împiedică adresarea către Primăria mun. Chișinău cu o nouă cerere privind alocarea unui lot de teren pentru reamplasarea transformatorului ÎCS “Red Union Fenosa”. Pretinde recurentul la caz că există circumstanțe obiective ce justifică întârzierea în executarea hotărârii judecătorești. Mai invocă că instanțele inferioare în mod eronat au stabilit perioada neexecutării, precum și au încasat în beneficiul intimatului o sumă vădit exagerată cu titlu de prejudiciu moral. Consideră că argumentele enunțate se încadrează în temeiurile declarării recursului susceptibil admiterii integrale.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă că copia de pe decizia Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 a fost expediată în adresa recurentului la 19 mai 2014 (f.d. 66), însă nu se conțin date despre momentul recepționării acesteia, iar recurentul indică că a recepționat copia deciziei reurate la 23 mai 2014.

În circumstanțele relevate și ținând cont de termenul rezonabil în care înștiințarea a ajuns la destinație prin intermediul ÎS “Poșta Moldovei”, recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 22 august 2014 în adresa intimatului Donciu Anatolie a fost expediată copia recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit pentru aceasta, prezentul recurs examinându-se astfel în lipsa referinței din partea lui Donciu Anatolie.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;

d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele fond și de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentul recurentului cu privire la existența unor circumstanțe obiective ce ar împiedica executarea hotărârii judecătorești pronunțate în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Donciu Anatolie împotriva ÎCS “Red Union Fenosa” cu privire la obligarea reamplasării punctului de transformatoare situat în vecinătatea imobilului-proprietatea sa, nu poate fi reținut ca temei al admisibilității prezentului recurs deoarece este neîntemeiat.

Se evidențiază că pretinsa imposibilitate a administrației publice locale de a aloca ÎCS “Red Union Fenosa” alt teren pentru reamplasarea transformatorului situat în preajma imobilului lui Donciu Anatolie, nu constituie temei suficient pentru a justifica încălcarea dreptului intimatului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești emise în favoarea sa.

Referitor la argumentul Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la caracterul exagerat al cuantumului despăgubirii prejudiciului moral încasat în beneficiul lui Donciu Anatolie, instanța de recurs reiterează că prin prisma jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în materia de neexecutare, suma de 45 000 lei este la caz una justă și echitabilă, având în vedere că începând cu 25 noiembrie 2008 (data emiterii hotărârii judecătorești definitive și executorii) și până în prezent, hotărârea judecătorească așa și nu a fost executată.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Ion Corolevschi