

prima instanță: G. Moscalciuc
(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)
instanța de apel: Sv. Caitaz, A. Doga, A. Nogai
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2ra-2958/14

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curtii Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî, Ion Corolevski

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Țurcanu Tatiana,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Tatiane Țurcanu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Consiliul mun. Chișinău, cu privire la constatarea încălcării art. 1 Protocol 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material și moral, stabilirea termenului fix pentru executarea hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea sa,

împotriva deciziei Curtii de Apel Chișinău din 08 mai 2014 prin care a fost respins apelul declarat de către Țurcanu Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2014,

c o n s t a t ă

La 19 noiembrie 2013 Țurcanu Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Consiliul mun. Chișinău, cu privire la constatarea încălcării art. 1 Protocol 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului material în mărime de 48 000 lei și a prejudiciului moral în mărime de 6 000 Euro, stabilirea termenului fix pentru executarea hotărârii judecătorești pronunțate în favoarea sa.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, fiind constatată încălcarea dreptului Tatiane Țurcanu la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și încasată din bugetul de stat în beneficiul dânsei suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Țurcanu Tatiana și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 13 februarie 2014.

La 26 iunie 2014, în termenul prevăzut de lege, Țurcanu Tatiana a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 mai 2014, cerând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârilor judecătorești contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea dânzei să fie admisă integral.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat și aplicat în mod eronat normele de drept material și procedural. Indică că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2009 Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au fost obligați să o ia la evidență și să o introducă în listele de îmbunătățire a condițiilor locative ca persoană strămutată intern din raioanele de est ale țării. Însă pe parcursul a patru ani de zile organele administrației municipale nu au întreprins careva măsuri în vederea asigurării ei cu spațiu locativ. Tentativele executorului judecătoresc de a obliga Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău să execute hotărârea enunțată nu s-au soldat cu succes. Pretinde că i se încalcă dreptul la executarea hotărârii judecătorești în termen rezonabil și dreptul la proprietate garantat de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dânsa fiind îndreptățită la compensarea prejudiciilor materiale și morale astfel suportate. Mai invocă că instanțele ierarhic inferioare au examinat superficial probele prezente la materialele cauzei, emițând într-un final o soluție parțial ilegală și greșită.

La 02 septembrie 2014 în adresa intimațiilor Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova și Consiliul mun. Chișinău au fost expediate copiile recursului declarat de către Țurcanu Tatiana, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la recurs.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit pentru aceasta, prezentul recurs examinându-se astfel în lipsa referințelor din partea Ministerului Justiției al Republicii Moldova, Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova și Consiliului mun. Chișinău.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Țurcanu Tatiana în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Potrivit art. 432 CPC, alin. (2), (3) și (4), se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Țurcanu Tatiana nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanțele fond și de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Astfel, argumentul recurenteii ca temei al admisibilității prezentului recurs precum că instanțele ierarhic inferioare au desconsiderat faptul neexecutării pe parcursul a patru ani de zile a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2009, dânsa rămânând în continuare neasigurată cu spațiu locativ, nu poate fi reținut ca relevant și nu poate servi ca temei de casare a deciziei recurate.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2009, în baza căreia recurenta-reclamantă își înaintează prezentele pretenții, Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au fost obligați doar să o includă în listele de îmbunătățire a condițiilor locative ca persoană strămutată intern, dar nu să-i acorde spațiu locativ.

Așadar, cerințele Tatiane Țurcan cu privire la constatarea încălcării dreptului la proprietate și repararea prejudiciului material cauzat prin neasigurarea cu spațiu locativ, sunt neîntemeiate.

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casare a deciziei recurate, și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural,

verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell contra Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căror instanțele ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Țurcanu Tatiana, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Țurcanu Tatiana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadî

Ion Corolevschi