

Prima instanță: E. Galușceac
Instanța de apel: M. Ciugureanu

dosarul nr. 2cc-82/14

ÎNCHEIERE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând conflictul de competență jurisdicțională între Judecătoria Botanica mun. Chișinău și Curtea de Apel Chișinău

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Stratula împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil

constată:

La 11 septembrie 2014 Igor Stratula a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 22 august 2014 a fost restituită cererea de chemare în judecată lui Igor Stratula în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) CPC, conform cărei judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece pricina, fiindu-i explicat reclamantului că este în drept să intenteze acțiunea în cauză la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2014 cauza a fost înaintată Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea conflictului de competență, iar până la soluționarea conflictului de competență procesul a fost suspendat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Stratula împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, este Judecătoria Botanica mun. Chișinău, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 44 alin. (3) CPC, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătorii care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o

judecătoreie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Din materialele dosarului rezultă că la 11 septembrie 2014 Igor Stratula a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Tot din actele cauzei se constată că anterior, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Nourco”.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (2) din Legea insolabilității, instanța de insolabilitate dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolabilitate, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

Astfel, în sensul normei enunțate este de înțeles că instanța de insolabilitate este competentă să judece toate cauzele privind masa debitoare când apare un litigiu de drept în perioada derulării procedurii de insolabilitate, pe când în speță se solicită recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului, care în sine nu constituie un litigiu ce ține de masa debitoare.

În această ordine de idei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că litigiul apărut după intentarea procedurii de insolabilitate, cu excepția celor stabilite în art. 5 din Legea insolabilității, se examinează de instanța de judecată potrivit competenței.

În conformitate cu art. 33¹ CPC, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate pricinile civile, dacă legea nu prevede altfel.

Iar în conformitate cu art. 39 alin. (2) CPC, acțiunea împotriva unei persoane juridice sau a unei alte organizații poate fi intentată și în instanța de la locul de aflare a bunurilor acestora.

Articolul 40 alin. (1) CPC prevede că acțiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, precum și acțiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanța de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acțiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanță în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Aici se constată că obiectul prezentului litigiu este recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 135 din str. Cuza-Vodă ¼, mun. Chișinău, ce se află în raza de activitate a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că judecarea pricinii civile la acțiunea lui Igor Stratula împotriva SRL „Nourco”, în proces de insolabilitate cu

privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, ține de competența Judecătoriei Botanica mun. Chișinău.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și alin. (9) și art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se remite pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Stratula împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco”, în proces de insolabilitate cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, spre judecare în fond la Judecătoria Botanica mun. Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari