

prima instanță – D. Dulghieru
instanța de apel – L. Popova, M. Moraru, A. Panov

dosarul nr. 2ra-2887/14

ÎNCHEIERE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Anna Bucșan

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Evgheniei Tanas și Natalia Zuber împotriva Annei Bucșan, Consiliul or. Durlești și notarul Galina Diaconu cu privire la declararea nulității extrasului din procesul-verbal al ședinței Comitetului executiv al Sovietului sătesc Durlești, certificatelor de moștenitori testamentari și anulării parțiale a deciziei Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 prin care au fost admise cererile de apel declarate de Evghenia Tanas și Natalia Zuber, casată integral hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, admis renunțul la acțiune declarat de Evghenia Tanas și Natalia Zuber și încetat procesul în pricina dată

constată:

La 30 octombrie 2007, Evghenia Tanas a depus cerere de chemare în judecată împotriva Annei Bucșan cu privire la nulitatea testamentului și a certificatului de moștenitor legal.

În motivarea acțiunii a indicat că dânsa este fiica lui Anastasia Cocean care a decedat la 15 noiembrie 1987.

Menționează că până la decesul mamei, cât și după deces a locuit permanent cu familia sa în casa părintească.

Explică că Anna Bucșan este sora ei de pe mamă și care niciodată nu a locuit în casa părintească din or. Durlești, iar până în toamna anului 2007 nu a declarat că are careva pretenții la averea mamei, rămasă după deces.

Astfel, indică că în luna septembrie 2007 Anna Bucșan a cerut de la Evghenia Tanas suma de 5000 euro, adică jumate din costul averii mamei.

Totodată, menționează că la 20 septembrie 2007 reclamanta a fost invitată de către Anna Bucșan la notarul privat Galina Diaconu unde a aflat că mama Anastasia

Coceban la 12 februarie 1987 a lăsat un testament întocmit în limba rusă, semnat de alte persoane și înregistrat cu nr. 78 fiind autentificat de Sovietul sătesc Durlești.

Astfel, notarul a înmănat ambelor câte un certificat de moștenitor legal unde este indicat că moștenitori ai averii mamei lor este Evghenia Tanas și Anna Bucșan, ulterior aceste certificate fiind înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău. După înregistrarea certificatelor, Anna Bucșan i-a declarat că suma cerută anterior este prea mică și a mai cerut 10000 euro, pentru partea ce i se cuvine.

Indică că nu este de acord cu solicitarea pârâtei deoarece testamentul autentificat de Sovietul sătesc Durlești din numele mamei sale este nelegitim, acesta fiind întocmit într-o limbă pe care mama sa nu o posedă și nici nu este aplicată semnătura acesteia pe testament.

Sușține că mama sa pe parcursul vieții nu i-a zis niciodată că a semnat vre-un testament, astfel încât presupune că acesta a fost pus la cale de către Anna Bucșan.

Totodată declară că Anna Bucșan a depășit toți termenii de acceptare a succesiunii, pe când reclamanta cu familia sa au acceptat succesiunea și locuiesc în casa părintească, reconstruind-o și achitând impozitele necesare pentru acest imobil.

Este de opinia că ambele certificate de moștenitori legali, eliberate pe numele reclamantei și pe numele pârâtei, sunt ilegale deoarece ele au fost întocmite și eliberate în anul 2007, dar nu în anul 2006, după cum este indicat în aceste certificate.

La fel, consideră că eliberarea certificatului de moștenitori legal pe numele pârâtei este ilegal, pe motiv că termenul de acceptare a succesiunii nu a fost prelungit de instanța de judecată.

Solicită declararea nulității testamentului, autentificat de Sovietul sătesc Durlești cu nr. 78 din 12 octombrie 1987, eliberat pe numele Annei Bucșan, din numele mamei sale; declararea nulității certificatelor de moștenitori legali, eliberate de notarul privat Galina Diaconu pe numele Annei Bucșan (certificat nr. 8339 din 20 septembrie 2006) și pe numele Evgheniei Tanas (certificat nr. 8341 din 20 septembrie 2006); stabilirea faptului acceptării averii succesoriale a decedatei Anastasia Coceban după Evghenia Tanas și obligarea OCT Chișinău de a rectifica înscrierile în cartea bunurilor imobiliare a bunurilor din or. Durlești, str. A. Mateevici 9, pe numele Evgheniei Tanas.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2008 acțiunea a fost admisă, declarat nul testamentul autentificat de Sovietul sătesc Durlești cu nr. 78 din 12 octombrie 1987, eliberat pe numele Annei Bucșan, din numele Anastasiei Coceban, declarate ca fiind nule certificatele de moștenitori legali, eliberate de notarul privat Galina Diaconu pe numele Annei Bucșan – certificat nr. 8339 din 20 septembrie 2006 și Evghenia Tanas – certificat nr. 8341 din 20 septembrie 2006. A fost constatată faptul acceptării succesiunii de către Evghenia Tanas prin intrarea în posesiune a masei succesoriale rămase după decesul Anastasiei Coceban decedată la 15 noiembrie 1987 asupra imobilului din or. Durlești, str. A. Mateevici nr. 9 cu nr. cadastral 0121112060, iar OCT Chișinău a fost obligat de a rectifica înscrierea în Registrul cadastral a bunurilor imobile situat

în or. Durlești, str. A. Mateevici 9, cu drept de proprietate succesorală pe numele Evgheniei Tanas.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2008 a fost admis apelul declarat de Anna Bucșan, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2008 și adoptată o nouă hotărâre prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată a Evgheniei Tanas împotriva Annei Bucșan privind declararea nulității testamentului și certificatelor de moștenitori testamentari, stabilirea faptului acceptării succesiunii și obligarea OCT Chișinău de a efectua rectificările corespunzătoare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 noiembrie 2008, a fost restituită cererea de recurs depusă de Evghenia Tanas cu remiterea cererii de recurs pentru înlăturarea neajunsurilor.

La 18 octombrie 2010 Evghenia Tanas a depus cerere de revizuire asupra deciziei instanței de apel din 28 mai 2008, solicitând casarea deciziei cu transmiterea cauzei spre examinare de către un alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2011, a fost admisă cererea de revizuire declarată de Evghenia Tanas cu anularea deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2008 și examinare apelului declarat de Anna Bucșan.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 martie 2011 a fost admis apelul declarat de Anna Bucșan, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 23 ianuarie 2008 cu restituirea pricinii spre rejudecare în primă instanță în alt complet de judecatori.

La 28 august 2012 Evghenia Tanas și fiica acesteia Natalia Zuber au depus cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată din 30 octombrie 2007, solicitând recunoașterea nulității extrasului din procesul-verbal a ședinței Comitetului Executiv a Sovietului or. Durlești nr. 7/3 din 28 iulie 1988, care a fost înregistrat în biroul de inventariere tehnică Chișinău la data de 16 august 1988 și înregistrat în oficiul Cadastral Teritorial Chișinău la 07 iulie 2006 sub nr. cadastral 012111206001.

În motivarea cererii a fost menționat că Evghenia Tanas și fiica Natalia Zuber permanent au locuit în casa situată în mun. Chișinău or. Durlești str. A. Mateevici 9.

Explică că în timpul examinării acțiunii depuse de Anna Bucșan împotriva Evgheniei Tanas privind împărțirea în natură a bunurilor moștenite, a devenit cunoscut faptul că Extrasul din procesul verbal a ședinței Comitetului Executiv a Sovietului or. Durlești nr. 7/3 din 28 iulie 1988, care a fost înregistrat în biroul de inventariere tehnică Chișinău la 16 august 1988 și înregistrat la OCT Chișinău la 07 iunie 2006 cu nr. cadastral 012111206001, a fost falsificat, deoarece în procesul verbal al ședinței Comitetului Executiv a Sovietului or. Durlești nr. 7/3 din 28 iulie 1988, nu s-a depistat nici o decizie cu privire la imobilul din str. 28 iunie nr. 9 pe numele Anastasiei Cocean. Din aceste considerente consideră că extrasul indicat urmează a fi recunoscut nul.

La 16 ianuarie 2013 Evghenia Tanas și Natalia Zuber fiind reprezentate de avocatul Lilian Maliga a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Anei Bucșan privind anularea testamentului și certificatul de moștenitor legal.

În motivarea cererii a fost invocat că testamentul nr. 78 din 12 februarie 1987 nu este semnat de către Anastasia Coceban, iar Anna Bucșan nu a înaintat pretenții la momentul când Evghenia Tanas a intrat în posesia bunului mamei Anastasia Coceban.

Menționează că pe parcursul examinării cauzei, a devenit cunoscut faptul că Extrasul din procesul-verbal al ședinței Comitetului Executiv a Sovietului sătesc Durlești nr. 7/3 din 28 iulie 1988 nu a fost pus la ordinea de zi și nu există o decizie cu privire la imobilul din str. 28 iunie nr. 9 or. Durlești, pe numele Anastasiei Coceban, însă în pofida acestui fapt de către notarul Galina Diaconu au fost eliberate certificatele de moștenitor testamentar nr. 8339 din 20 septembrie 2006 pe numele Annei Bucșan și nr. 8341 din 20 septembrie 2006 pe numele Evgheniei Tanas și din acest considerent este de opinia că extrasul indicat urmează a fi anulat

La fel, consideră că urmează a fi anulat și Decizia Consiliului or. Durlești nr. 8.7.1 din 2008 privind repartizarea în proprietatea privată a lotului de pământ aferent casei de locuit cu nr. cadastral 0121112060, situat în mun. Chișinău or. Durlești str. A. Mateevici nr. 9.

Solicită recunoașterea nulității Extrasului din procesul-verbal a ședinței Comitetului Executiv a Sovietului sătesc Durlești nr. 7/3 din 28 iulie 1988 care a fost înregistrat la biroul de inventariere tehnică Chișinău la 16 august 1988 și înregistrat la OCT Chișinău la 07 aprilie 2006 cu nr. cadastral 012111206001; recunoașterea nulității certificatelor de moștenitori testamentari nr. 8339 din 20 septembrie 2006 pe numele Annei Bucșan și nr. 8341 din 20 septembrie 2006 pe numele Evgheniei Tanas, eliberate de notarul privat Galina Diaconu și înregistrate la 21 septembrie 2007 la OCT Chișinău cub nr. cadastrale 012111206001, 012111206002, 012111206003; recunoașterea nulității Deciziei or. Durlești mun. Chișinău nr. 8.7.1 din 01 octombrie 2008 în partea repartizării în proprietate privată a lotului de pământ cu nr. cadastral 0121112060 aferent casei de locuit situată în mun. Chișinău or. Durlești str. A. Mateevici nr. 9.

La 28 martie 2013, Evghenia Tanas și Natalia Zuber fiind reprezentate de avocatul Lilian Maliga a mai depus o acțiune suplimentară invocând aceleași pretenții bazate pe aceleași motive de fapt și de drept.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013, cererea de chemare în judecată depusă de Evghenia Tanas și Natalia Zuber împotriva Annei Bucșan, Consiliul or. Durlești și notarul Galina Diaconu, intervenient accesoriu Primăria or. Durlești cu privire la recunoașterea nulității extrasului din procesul-verbal al ședinței Comitetului executiv al Sovietului sătesc Durlești nr. 7/3 din 28 iulie 1988, certificatul de moștenitor testamentar nr. 8339 din 20 septembrie 2009 eliberat pe numele Annei Bucșan, certificatul de moștenitor testamentar nr. 8341 din 20 septembrie eliberat pe numele Evgheniei Tanas și anularea deciziei Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău nr. 8.7.1 din 01 octombrie 2008 în partea repartizării în proprietate privată a lotului de pământ cu nr. cadastral 0121112060, aferent casei de locuit din mun. Chișinău, or. Durlești, str. A. Mateevici 9 în capătul de cerere privind recunoașterea nulității extrasului din procesul-verbal al ședinței Comitetului executiv al Sovietului sătesc Durlești nr. 7/3 din 28 iulie 1988 a fost respinsă ca fiind depusă tardiv cu încălcarea termenului de

prescripție extensivă, iar în capetele de cerere privind recunoașterea nulității certificatului de moștenitor testamentar nr. 8339 din 20 septembrie 2006 eliberat pe numele Annei Bucșan, certificatului de moștenitor testamentar nr. 8341 din 20 septembrie 2006 eliberat pe numele Evgheniei Tanas și anularea deciziei Consiliului or. Durlești, mun. Chișinău nr. 8.7.1 din 01 octombrie 2008 în partea repartizării în proprietate privată a lotului de pământ cu nr. cadastral 0121112060, aferent casei de locuit din mun. Chișinău, or. Durlești, str. A. Mateevici 9, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. A fost încasat de la Evghenia Tanas și Natalia Zuber în folosul Annei Bucșan cheltuieli de judecată în sumă de 540,24 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 martie 2014 a fost repus în termen apelul declarat de către avocatul Lilian Maliga în interesele apelantei Natalia Zuber împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 06 noiembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 iunie 2014 a fost admise apelurile declarate de către Evghenia Tanas și reprezentantul Nataliei Zuber avocatul Lilian Maliga, casată hotărârea primei instanțe și admis renunțul la acțiune declarat de Evghenia Tanas și Natalia Zuber, încetat procesul în pricina civilă la acțiunea Evgheniei Tanas împotriva Anei Bucșan, Primăria or. Durlești și notarul privat Galina Diaconu cu privire la nulitatea testamentului și a certificatului de moștenitor legal, recunoașterea nulă a extrasului din procesu-verbal a ședinței comitetului executiv a sovetului sătesc Durlești nr. 7/3 din 28 iulie 1988, anularea deciziei Consiliului or. Durlești nr. 8.7.1 din 01 octombrie 2008 în partea repartizării în proprietate privată a lotului de pământ cu nr. cadastral 0121112060 aferent casei de locuit, situat în or. Durlești, str. A. Mateevici, 9. A fost menționat faptul că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la aceleași obiect și pe aceleași temeuri.

La 25 iulie 2014, Anna Bucșan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia contestată, menționând că la emiterea deciziei au fost încălcate esențial și aplicate eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu materialele pricinii, iar concluziile instanței de apel se bazează numai pe argumente și părerile intimaților.

Este de opinia că instanța de apel la caz eronat a aplicat prevederile art. 375 CPC pe când corect trebuiau a fi luat în considerație art. 374 CPC.

La fel, indică recurenta că nu este de acord nici cu încheierea instanței de apel din 26 martie 2014 prin care a fost repusă în termen cererea de apel declarată de reprezentantul Nataliei Zuber avocatul Lilian Maliga, deoarece nu a fost prezentate și nici anexate careva probe care ar argumenta sau întemeia solicitarea privind repunerea în termen pentru declararea apelului, iar admiterea acestei solicitări o apreciază ca fiind neîntemeiată.

Relatează că la materialele pricinii lipsește dovada legală a împuternicirilor reprezentantului apelantelor, iar lipsa împuternicirilor persoanelor care au declarat și au semnat apelul nemotivat la prezenta pricină este conformat și prin încheierea

Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău privind respingerea cererii de recuzare în primă instanță de participanții la proces.

La 29 septembrie 2014, intimatele Natalia Zuber și Evghenia Tanas au depus referință asupra cererii de recurs declarate de Anna Bucșan, solicitând respingerea recursului ca fiind inadmisibil și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel la 25 iulie 2014, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anna Bucșan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Anna Bucșan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Anna Bușan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Anna Bușan se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari