

ÎNCHEIERE

08 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Sergiu Arhiliuc

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Sergiu Arhiliuc împotriva Universității de Stat din Moldova cu privire la încasarea sumei și dobânzii de întârziere

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de Sergiu Arhiliuc și menținută hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2013, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 14 ianuarie 2013 Sergiu Arhiliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Universității de Stat din Moldova cu privire la încasarea sumei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că la 21 noiembrie 2005 colaboratorii Universității de Stat din Moldova (60 la număr) ce urmau să primească loturi de pământ pentru construcție (în sectorul Rîșcani mun. Chișinău) au fost obligați să achite în contabilitatea USM a câte 12650 lei pentru realizarea unui proiect de transfer a rețelei electrice de tensiune înaltă, altfel urmau a fie excluși din lista beneficiarilor.

Menționează că văzând că transferul rețelei electrice de tensiune înaltă nu se realizează, dar și ținând cont de faptul că și circumstanțele nu permit realizarea acestuia proiect, în martie 2010 a solicitat în mod verbal, iar la 06 aprilie 2011 a depus un demers adresat Rectorului USM și Comitetului Sindical, prin care a cerut să-i fie întorși banii și să fie informat despre locul și modul în care au fost administrați banii lui.

Afirmă că la 04 mai 2011 a primit răspunsul nr. 01/778, care este evaziv și fără acte de însoțire ce ar confirma cele declarate. Iar când l-a contactat personal pe reprezentantul USM responsabil de administrarea acestei probleme, ultimul a refuzat să-i prezinte careva acte menționând că acestea reprezintă secret comercial.

Susține că ulterior, i-a contactat în nenumărate rânduri pe reprezentanții USM pentru a le comunica că a înstrăinat lotul și că nu are nimic comun cu careva proiecte

legate de acest teren și nu are decât să conlucreze în continuare cu noul proprietar, iar banii reprezintă proprietatea lui și trebuie să-i returneze, fapt care i-a fost refuzat.

Indică că în luna martie 2010, conform art. 617 alin (2) lit. a) Cod civil, pârâtul pentru neonorarea obligației de restituire a sumei împrumutate a fost pus în întârziere, astfel, acesta conform art. 602 alin. (1), (2), (3) și 618 Cod civil este chemat să răspundă pentru durata întârzierii.

Solicită obligarea pârâtului să-i restituie suma datorată de 12650 lei și să-i achite dobânda de întârziere pentru perioada de întârziere și dobânda egală cu rata de refinanțare a BNM. La fel a solicitat ca cheltuielile de judecată (taxa de stat, cheltuieli de asistență juridică) să fie încasate din contul pârâtului.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 24 septembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2014 a fost respinsă cererea de apel declarată de Sergiu Arhiliuc și menținută hotărârea primei instanțe.

La 28 iulie 2014 Sergiu Arhiliuc a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel, la fel ca și prima instanță, a interpretat eronat art. 118 CPC și a constatat că nu s-a probat existența raporturilor juridice între Sergiu Arhiliuc și USM.

Consideră că instanța de apel a interpretat eronat legea.

Afirmă că instanțele ierarhic inferioare au lăsat o mulțime de probe fără nici o apreciere, printre care: deciziile consiliului municipal nr. 15/30-20 din 05 iulie 2001, nr. 20/25 din 15 martie 2005 și nr. 56/37 din 17 octombrie 2006, procesul-verbal al ședinței comisiei pentru repartizarea loturilor colaboratorilor din 26 august 2004, chitanțe, contracte și scrisori de informare prin care se dovedește că USM a realizat multiple cheltuieli legate de aceste loturi de teren și care urmau să fie compensate de colaboratorii USM ca beneficiari de loturi de teren, chitanța cu număr, însoțită de semnătura și ștampila unui funcționar al USM care vine să dovedească că USM a încasat banii cu pricina prin intermediul angajatului său, casieră la USM, în timpul de lucru și la locul de muncă, fapt recunoscut chiar de reprezentantul USM, martorul.

Prin referința din 25 septembrie 2014 Universitatea de Stat din Moldova a solicitat de a considera recursul declarat de Sergiu Arhiliuc ca inadmisibil cu menținerea deciziei instanței de apel din 25 mai 2014.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau

aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sergiu Arhiliuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Sergiu Arhiliuc, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sergiu Arhiliuc ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Sergiu Arhiliuc se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari