

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun. Chișinău
Judecător: S. Balmuş
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: D. Manole, N. Traciuc, E. Fistican

Dosarul nr. 3ra-1262/14

ÎNCHEIERE

09 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Maria Ghervas, Ion Druță

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Banaru Vadim,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banaru Vadim împotriva Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, prin care a fost casată hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013, fiind emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2013, Banaru Vădim s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 23 ianuarie 2013 a depus cerere cu privire la acordarea de compensații pentru persoanele defavorizate pentru plata surselor energetice în sezonul de încălzire 2012-2013. Prin facturile de plată a energiei termice din lunile februarie, martie 2013 era indicat că au fost acordate compensațiile în baza cererii depuse.

Totodată, a mai indicat reclamantul că, la 25 aprilie 2013 de către Direcția Aisitență socială Buiucani a fost întocmită ancheta socială nr. 1268, unde a indicat aceleași date, pe care le-a prezentat în informația prezentată în cererea de acordare a compensațiilor din 23 ianuarie 2013. În factura de plată pentru luna mai 2013 a stabilit că, calculile au fost efectuate fără a i se acorda compensații, fiind indicată spre plată 2556,09 lei, pentru energia termică și 610,57 lei pentru apă caldă.

Mai indică reclamantul că la 18 iunie 2013 a depus o cererea prealabilă la Pretura sectorului Buiucani, însă prin răspunsurile nr. 22/240 din 13.06.2013 și nr. B-415 din 04.07.2013 i-a comunicat că, potrivit procesului verbal nr. 23 din 29 aprilie 2013 a Comisiei din cadrul Preturii sectorului Buiucani mun. Chișinău, a fost anulat ajutorul social la plata agentului termic pentru perioada rece 2012-2013.

Solicită reclamantul anularea parțială a procesului-verbal nr. 23 din 29 aprilie 2013 în partea ce ține de anularea ajutorului social acordat anterior familiei Banaru, cu încetarea efectelor juridice din momentul adoptării actului, recunoașterea dreptului la compensație pentru plata resurselor energetice pentru sezonul 2012-2013 precum și menținerea în vigoare a actului care i-a acordat dreptul la compensația respectivă.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013 acțiunea înaintată a fost admisă integral:

- A fost anulat procesul-verbal nr. 22 din 26 aprilie 2013 al Comisiei pentru aprobarea beneficiarilor la plata compensațiilor pentru resursele energetice din cadrul preturii sec. Buiucani, în partea ce ține de anularea acordării ajutorului social acordat familiei Banaru Vădim;

- A fost recunoscut dreptul familiei Banaru Vădim, domiciliat în imobilul nr. 77 str. Calea Ieșilor 59/1, mun. Chișinău, la compensație pentru plata resurselor energetice pentru sezonul de încălzire pentru anul 2012-2013;

- A fost obligată Pretura sec. Buiucani de a efectua recalculul respectiv la plata resurselor energetice pentru sezonul de încălzire pe anul 2012-2013, familiei Banaru Vădim domiciliat în imobilul nr. 77 str. Calea Ieșilor 59/1, mun. Chișinău.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 a fost admis apelul declarat de Pretura sectorului Buiucani mun. Chișinău, casată hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013, fiind pronunțată o nouă hotărâre, prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 04 august 2014, Banaru Vadim a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 cu menținerea în vigoare a hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 14 decembrie 2013.

În motivarea recursului, reiterând motivele de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, emisă cu încălcarea esențială a normelor de drept material și procedural, instanța dînd o apreciere arbitrară probelor din dosar.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, „*recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale*”.

Avînd în vedere că potrivit materialelor cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 07.07.2014 (f.d. 106), recursul se consideră declarat în termen.

La 19 septembrie 2014, Pretura sectorului Buiucani a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitînd menținerea deciziei contestate.

Examinînd cererea de recurs în raport cu materialele pricinii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Banaru Vadim nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Banaru Vadim ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul declarat de Banaru Vadim se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță