

D E C I Z I E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul:

Svetlana Novac,

Judecători:

Tatiana Vieru, Maria Ghervas,

examinînd recursul declarat de către Rotaru Veaceslav, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Asociația Obștească Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan împotriva lui Rotaru Veaceslav privind recunoașterea nulă a contractului de înstrăinare a imobilului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de către Rotaru Veaceslav,

C O N S T A T Ă :

La 26 februarie 2014 Asociația Obștească Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Rotaru Veaceslav privind recunoașterea nulă a contractului de înstrăinare a imobilului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 31 mai 2012 între Asociația Obștească Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan sect. Ciocana mun. Chișinău care acționa în baza statutului în persoana președintelui asociației – Rotaru Veaceslav în calitate de donator și Rotaru Veaceslav în calitate de donatar a semnat contractul de donație prin care Asociația a transmis cu titlu gratuit lui Rotaru Veaceslav bunul imobil – construcție comercială cu nr. cadastral 0100313.414.01, suprafața la sol 68.8 m.p., amplasat pe terenul pentru construcție cu nr. cadastral 0100313.414 situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 39/1. Contractul de donație a fost autentificat notarial sub nr. 2800, înregistrat la OCT Chișinău la 15 iulie 2012 sub nr. 0100/13/97841.

Asociația Obștească Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan a menționat că construcția comercială aparține Asociației cu drept de proprietate în baza procesului – verbal de recepție finală nr. 199 din 15 iulie 2008, fapt confirmat prin extrasul din registru bunurilor imobile nr. 011/13/67180, eliberat de către OCT Chișinău la 21 mai 2013.

Reclamantul consideră că contractul de donație din 31 mai 2012 este ilicit, bazat pe aplicarea incorectă și contrară a normelor imperative de drept material, avînd o cauză ilicită și consimțămînt viciat, în virtutea Legii nr. 837 din 17 mai 1996 cu privire la Asociațiile obștești, în vigoare la momentul semnării contractului de donație, adunării generale revenindu-i componența exclusivă de acceptare a contractelor. La semnarea contractului de donație din 31 mai 2012 un asemenea acord din partea membrilor Asociației nu a fost dat.

Ulterior în conformitate cu hotărîrea adunării generale din 12 martie 2011, Rotaru Veaceslav a fost destituit din funcția de președinte al Asociației Obștești Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan, în funcția dată fiind numit Gribovanu Sergiu.

Asociația Obștească Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan solicită recunoașterea nulității contractului de donație a bunului imobil, construcție comercială amplasată în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 39/1, cu suprafața totală de 68,8 m.p., nr. cadastral – 0100313.414.01, încheiat la 31 mai 2012.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 aprilie 2014 s-a admis acțiunea înaintată de către Asociația Obștească Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan. S-a constatat nulitatea contractului de donație a construcției comerciale, cu nr. cadastral 0100313.414.01, cu suprafața de 68,8 m.p., amplasată pe terenul pentru construcție cu nr. cadastral 0100313.414, situat în mun. Chișinău, sect. Ciocana, bd. Mircea cel Bătrîn, 39/1, încheiat la 31 mai 2012 între donatorul Asociația Obștească Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan și donatarul Rotaru Veaceslav. S-a încasat de la Rotaru Veaceslav în beneficiul Asociației Obștești Uniunea Veteranilor Războiului din Afganistan cheltuielile de judecată în sumă de 150 lei. S-a încasat la bugetul public de la Rotaru Veaceslav cheltuieli de judecată în sumă de 17.562, 03 lei (f.d. 67, 72 – 76).

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, Rotaru Veaceslav a declarat cerere de apel, solicitînd casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 aprilie 2014, cu pronunțarea unei hotărîri de respingere a acțiunii (f.d. 71, 86-87).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 s-a dispus acordarea unui termen apelantului Rotaru Veaceslav pentru prezentarea cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 2.205 lei pînă la 01 septembrie 2014 (f.d. 81).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 03 septembrie 2014 a restituit cererea de apel depusă de Rotaru Veaceslav, din motivul că, apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 05 iunie 2014 (f.d. 91-93).

La 16 septembrie 2014 Rotaru Veaceslav a declarat cerere de recurs, solicitînd casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului înaintat Rotaru Veaceslav a invocat imposibilitatea achitării taxei de stat în termenul acordat din motiv că în perioada 28 august 2014 – 05 septembrie 2014 se afla în deplasare de serviciu, fapt confirmat prin ordinul de deplasare din 28 august 2014 eliberat de Uniunea Veteranilor trupelor aeropurtate din Moldova.

Examinînd argumentele recursului în raport cu actele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC RM instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că, Rotaru Veaceslav a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 aprilie 2014, fără indicarea motivelor de fapt și de drept, pe care se întemeiază apelul și fără achitarea taxei de stat. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iunie 2014 s-a stabilit un termen pentru înlăturarea neajunsurilor pînă la 01 septembrie 2014.

Instanța de recurs a constatat că încheierea de a nu da curs cererii de apel a fost recepționată de către avocatul Duluța Petru în interesele lui Rotaru Veaceslav la 03 iulie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 85). Iar termenul de înlăturare a neajunsurilor indicate în încheiere a fost pînă la 01 septembrie 2014, adică aproximativ 2 luni. În termenul acordat recurentul nu a înlăturat integral neajunsurile cererii de apel, nu a achitat taxa de stat.

Astfel, din motivul că recurentul nu a îndeplinit indicațiile instanței de judecată integral și anume nu a prezentat dovada achitării taxei de stat, cererea de apel a fost restituită prin încheierea din 03 septembrie 2014.

În baza art. 369 alin. (1) lit. a) CPC RM instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă.

Colegiul apreciază că instanța de apel în mod întemeiat a restituit lui Rotaru Veaceslav cererea de apel, dat fiind faptul că, art. 364 alin. (1) CPC prevede că cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă cu plata taxei de stat. Rotaru Veaceslav nu a achitat taxa de stat în termenul stabilit de instanța prin încheierea judecătorească, fiind înștiințat că în cazul neachitării taxei de stat pe deplin cererea va fi restituită.

Analizînd prevederile normei descrise în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că, instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Argumentul recurentului precum că la ziua examinării cauzei în ordine de apel la 03 septembrie 2014 el se află în deplasare de serviciu, nu poate fi reținut, or, din ordinul de deplasare din 28 august 2014, prezentat ca dovadă la cererea de recurs, nu rezultă că Rotaru Veaceslav s-a aflat în deplasare în raioanele indicate de el, or, lipsesc înregistrările despre plecare și sosire în punctele de destinație.

Totodată deplasarea era planificată în raioanele republicii la distanțe nu mari de Chișinău ceea ce nu l-a împiedicat să execute încheierea instanței de apel.

Cu atît mai mult cã, în perioada pretinsei deplasãri, Rotaru Veaceslav a semnat și a depus la 01 septembrie 2014 apelul motivat (f.d. 86-87), iar la 04 septembrie 2009 dupã ședința de judecatã a achitat taxa de stat.

În astfel de circumstanțe nu pot fi reținute criticile formulate în recurs cu privire la ilegalitatea încheierii instanței de judecatã, deoarece sînt nejustificate și se combat prin constatãrile relatate. Încheierea atacatã a fost adoptatã cu respectarea și aplicarea corectã a legislației procedurale.

Ținînd cont de cele menționate și avînd în vedere faptul cã încheierea instanței de apel este întemeiatã și legalã, iar argumentele invocate de cãtre recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Rotaru Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2014 în pricina civilã la cererea de chemare în judecatã înaintatã de Asociația Obșteascã Uniunea Veteranilor Rãzboiului din Afganistan împotriva lui Rotaru Veaceslav privind recunoașterea nulã a contractului de înstrãinare a imobilului,.

Decizia este irevocabilã din momentul emiterii.

Președintele, judecãtorul,

Svetlana Novac

Judecãtorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas