

prima instanță: V. Ciuntu

instanța de apel: N. Cernat, A. Pahopol, A. Gavrilița

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Novac

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Tatiana Vieru

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Potînga Alexandru prin intermediul avocatului său,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Potînga Alexandru împotriva Ninei Ciutac, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la prelungirea termenului de înregistrare al dreptului de proprietate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Potînga Alexandru,

c o n s t a t ă

La 18 decembrie 2013, Potînga Alexandru s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Ciutac, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni cu privire la prelungirea termenului de înregistrare al dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii Potînga Alexandru a indicat că, la 20 decembrie 1999 a încheiat cu Nina Ciutac contract de vânzare-cumpărare. Potrivit contractului enunțat, a procurat pământ pentru construcția casei cu suprafața de 0,08 ha, numărul cadastral 3129200034, care este situat în satul Măgdăcești, rml Criuleni.

Contractul enunțat a fost autentificat de către notarul Olga Golubciuc și trecut în registrul notarului sub nr. 988. Totodată, notarul a explicat că contractul dat, urmează să fie înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial, în decurs de trei luni.

Susține că contractul încheiat, a fost executat pe deplin de părțile contractante și prin posesia și folosința reală al terenului exercită dreptul de proprietate prin administrare de folosință.

Din motiv că avea dificultăți financiare, nu a avut posibilitatea de a se adresa către Oficiul Cadastral Teritorial Criuleni în termenul de trei luni, astfel a fost omis termenul indicat în contractul de vânzare-cumpărare încheiat între părțile contractante.

Solicită Potînga Alexandru de a fi repus în termenul de înregistrare al dreptului de proprietate în registrul cadastral a bunurilor imobile al Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni, asupra lotului de pământ pentru construcția casei cu suprafața de 0,08 ha, numărul cadastral 312920003, care este situat în satul Măgdăcești, rml Criuleni, dreptul de proprietate fiind dobândit în temeiul contractului din 20 decembrie 1999.

Prin hotărîrea Judecătorei Criuleni din 28 februarie 2014, acțiunea depusă de către Potînga Alexandru a fost respinsă ca neîntemeiată din motivul că pîrîtul și intervenientul accesoriu nu sunt corespunzători (f.d.28, 31-32).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, a fost respins apelul declarat de către Potînga Alexandru și menținută hotărîrea primei instanțe fără modificări (f.d.58-62).

La 12 august 2014, Potînga Alexandru prin intermediul avocatului său a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea depusă să fie admisă integral.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

La 27 iunie 2014, Curtea de Apel a expediat în adresa participanților procesului copia deciziei instanței de apel (f.d.63).

Prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen deoarece la materialele pricinii nu sunt date cînd a fost recepționată copia deciziei instanței de apel de către recurent.

Recurentul, Potînga Alexandru, în motivarea recursului a indicat că instanțele inferioare nu au aplicat legea care urma a fi aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 08 septembrie 2014, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ninei Ciutac și Oficiului Cadastral Teritorial Criuleni cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la examinarea pricinii, intimații nu au depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opiniile referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate, iar alineatul (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a

fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul menționează că, Potînga Alexandru, în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art.432 alin.(2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin.(1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art.6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului care sînt similare argumentelor invocate în instanța de apel, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Potînga Alexandru, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Potînga Alexandru se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Svetlana Novac

Judecătorii

Maria Ghervas

Tatiana Vieru