

prima instanță I. Busuioc
instanța de apel M. Anton, T. Pelin, A. Panov

DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Irina Tcacenco, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Tcacenco împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea acordării prioritare a spațiului locativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, prin care a fost respinsă cererea Irinei Tcacenco cu privire la restituirea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău ca tardiv, admisă cererea Consiliului municipal Chișinău privind repunerea apelului în termenul legal și repus în termen apelul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

constată

La 19 noiembrie 2012 Irina Tcacenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea acordării prioritare a spațiului locativ.

În motivarea acțiunii Irina Tcacenco a indicat că la 10 octombrie 2012 s-a adresat pîrîtului cu o cerere, prin care repetat a solicitat soluționarea problemei referitor la asigurarea cu spațiu locativ.

Prin răspunsul din 23 octombrie 2012, i s-a recomandat de a se adresa Preturii Buiucani municipiul Chișinău pentru examinarea posibilităților de fi luată la evidență în vederea asigurării cu spațiu locativ.

Consideră refuzul pîrîtului neîntemeiat din următoarele considerente.

După absolvirea școlii internat și pînă în prezent locuiește la gazdă. Indică de asemenea că la moment, este în vigoare decizia Preturii Buiucani municipiul Chișinău nr. 4/3.1 din 30 aprilie 1996 referitor la determinarea minorilor la școala internat pentru copii orfani și rămași fără supravegherea părinților, care prin pct.2 al deciziei, s-a decis de a întări apartamentul nr. 7 din str. Kogălniceanu 62 municipiul Chișinău după minorii Irina Tcacenco, Eugen Tcacenco și Alexei Tcacenco.

Deci, menționează că la 08 noiembrie 1996 a fost internată împreună cu frații săi la școala internat în or. Ceadâr-Lunga, iar prin decizia Primăriei municipiului

Chișinău nr. 25/12 din 17 octombrie 1996, s-a decis repartizarea familiei Irinei Timuș spațiul locativ cu statut de serviciu apartamentul nr. 7 din str. Kogălniceanu 62 municipiul Chișinău.

Irina Tcacenco solicită obligarea Consiliului municipal Chișinău să-i acorde în mod prioritar spațiu locativ ca persoană care s-a întors dintr-o instituție de stat pentru copii.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 09 octombrie 2013, acțiunea a fost admisă. Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să-i acorde Irinei Tcacenco în mod prioritar spațiu locativ în municipiul Chișinău în conformitate cu normele prevăzute de legislația în vigoare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, a fost respinsă cererea Irinei Tcacenco cu privire la restituirea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău ca tardiv, admisă cererea Consiliului municipal Chișinău privind repunerea apelului în termenul legal.

La 10 iunie 2014, Irina Tcacenco a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul legal de declararea a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă cererea de apel depusă de Consiliul municipal Chișinău.

Recurenta Irina Tcacenco, în motivarea recursului a menționat că la data de 28 mai 2014 prin intermediul oficiului poștal, a primit încheierea contestată, iar dispozitivul încheierii contestate din 10 aprilie 2014 nu i s-a prezentat pentru a o contesta. A mai indicat de asemenea, că intimatul a depus cerere de apel cu depășirea termenului prevăzut de lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după de examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că la 19 noiembrie 2013 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 09 octombrie 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, a fost respinsă cererea Irinei Tcacenco cu privire la restituirea apelului declarat de Consiliul municipal Chișinău ca tardiv, admisă cererea Consiliului municipal Chișinău privind repunerea apelului în termenul legal.

După cum denotă actele cauzei, încheierea instanței de apel din 10 aprilie 2014 a fost pronunțată în prezența părților.

Totodată, din materialele cauzei și anume din procesul-verbal al ședinței de judecată din 10 aprilie 2014, rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată integral (f.d. 84).

La 10 iunie 2014, Irina Tcacenco a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, totodată solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Cu toate acestea, cererea de recurs a fost depusă de către Irina Tcacenco doar la 10 iunie 2014 (f.d. 101), adică în afara termenului legal prevăzut de art. 425 CPC, fără a prezenta dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a menționa că, solicitînd repunerea în termen a recursului, Irina Tcacenco nu a invocat motive temeinice justificate și nu a prezentat probe referitor la imposibilitatea depunerii în termen a recursului.

Argumentul invocat de recurentă precum că la data de 10 aprilie 2014 nu i-a fost eliberat dispozitivul încheierii contestate, iar încheierea în cauză a recepționat-o la 28 mai 2014, nu poate constitui temei pentru repunerea recursului în termen, deoarece după cum s-a menționat conform datelor din procesul-verbal, în ședința de judecată din 10 aprilie 2014 încheierea a fost pronunțată integral, iar observații asupra procesului-verbal în temeiul art. 276 CPC al RM, n-au fost înaintate.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea recursului în termen, de a respinge recursul ca depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

Decide;

Se respinge cererea Irinei Tcacenco cu privire la repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de către Irina Tcacenco ca depus în afara termenului legal.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Irinei Tcacenco împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea acordării prioritare a spațiului locativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Vera Macinskaia

Dumitru Mardari