

Prima instanță. Judecătoria Șoldănești, judecător - A.Mandraburca
Instanța de apel - Curtea de Apel Bălți
Judecători - Alexandru Gheorghieș, Natalia Chircu, Dumitru Pușca

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
DE C I Z I E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecător
judecătoriiAla Cobăneanu
Dumitru Mardari, Vera Macinskaia

examinînd, fără participarea părților, recursul declarat de către Bădicu Anatol,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dohmilă Vasile împotriva lui Bădicu Anatol privind revendicarea bunurilor din posesie ilegală,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 07 august 2014, prin care cererea de apel depusă de către Bădicu Anatol, a fost restituită ca depusă cu omiterea termenului legal,

c o n s t a t ă

La data de 29 ianuarie 2009, Dohmilă Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bădicu Anatol privind revendicarea bunurilor din posesia ilegală și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Șoldănești din 07 mai 2009, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a dispus ridicarea și transmiterea în beneficiul lui Dohmilă Vasile din contul lui Bădicu Anatol piese pentru tractor: cutie de viteze în valoare de 15 000 lei, bord de la roată - 4000 lei, balon de acumulare a aerului-800 lei, în sumă totală de 19 800lei. În rest cererea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iulie 2014, Bădicu Anatol a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 august 2014, a fost restituită cererea de apel declarată de Anatol Bădicu, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

La 19 august 2014, Bădicu Anatol a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 07 august 2014, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, recurentul Bădicu Anatol a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, consideră că nu a omis termenul de declarare a

apelului, de aceea nici nu a solicitat repunerea în termen, avînd în vedere în redacția Legii pînă la modificările intrate în vigoare la data de 12 decembrie 2012, art. 362 alin.(1) și (4) CPC, termenul de declarare a apelului era de 20 de zile, de la data comunicării hotărârii motivate, astfel avînd în vedere că cu hotărârea motivată a făcut cunoștință la 07 iulie 2014, consideră că a depus apelul în termen.

Conform art.425 CPC al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la data pronunțării.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Bădicu Anatol în termen, avînd în vedere că copia încheierii Curții de Apel Bălți din 07 august 2014, a fost expediată recurentului la 08 august 2014 (f.d. 32).

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinarea recursului a fost stabilită pentru 15 octombrie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, hotărârea a fost pronunțată de către Judecătoria Șoldănești la 07 mai 2009 (f.d.20).

Cu toate acestea, Bădicu Anatol a depus cererea de apel la data de 22 iulie 2014, depășind astfel termenul de atac cu 5 ani și 2 luni, fără a solicita repunerea în termen (f.d.22).

Conform art.362 alin.(1), termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În redacția Legii pînă la modificările intrate în vigoare la data de 12 decembrie 2012 la art.362 alin.(1) și (4) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului era de 20 de zile de la data comunicării hotărârii motivate.

Conform art.3 alin.(1) și (2) al Codului de procedură civilă, instanța de judecată aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează.

Conform art.369 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În această ordine de idei, Colegiul consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel, ca depusă tardiv.

Referitor la argumentul recurentului precum că nu a cunoscut despre hotărârea motivată, deoarece nu a participat în ultima ședință, Colegiul consideră că nu poate fi reținut, astfel, din procesul - verbal al ședinței de judecată rezultă că, a participat la examinarea cauzei, pentru ședința de judecată din 07 mai 2009 a fost

înștiințat, astfel, urma să întreprindă măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorant de aceasta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Conform art. 61 alin.(1), părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare.

Prin prisma normei de drept citate, colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că pe durata întregului proces, părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

În această ordine de idei sunt lipsite de sens și alte critice aduse în susținerea cererii de recurs, or cele constatate indică direct la abuzul recurentului în drepturile sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Fată de cele ce preced și având în vedere că toate criticele formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Bădicu Anatol urmează a fi respins cu menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Bădicu Anatol.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 07 august 2014, adoptată în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Dohmilă Vasile împotriva lui Bădicu Anatol privind revendicarea bunurilor din posesie ilegală.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Vera Macinskaia