

DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Vitalie Crețu,
în pricina civilă la acțiunea intentată de către Vitalie Crețu către
Societatea pe Acțiuni BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” privind
recuperarea diferențe de salariu,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, prin care
a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Crețu Vitalie,

c o n s t a t ă:

La data de 10.01.2013, Vitalie Crețu a depus în instanța de judecată o
cerere privind încasarea de la BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a
diferenței de salariu de la emiterea hotărârii de restabilire în funcție până la
executarea de facto a acesteia.

În motivarea cererii, Vitalie Crețu a invocat faptul că, a început activitatea
în cadrul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA din septembrie 2005,
unde, cu o întrerupere din martie 2006 până în octombrie 2007, a activat până la
finele anului 2009.

Ulterior, a fost concediat din funcție, dar restabilit prin hotărârea instanței
de judecată. Astfel, prin ordinul nr. 1820-p din 21.12.2009 a fost concediat în
legătură cu reducerea statelor de personal, iar la 25.03.2011 Judecătoria Centru
municipiul Chișinău a anulat pct. 1. din ordinul de eliberare din funcție ca ilegal,
și respectiv, a fost dispusă restabilirea lui Vitalie Crețu în câmpul muncii.

Hotărârea respectivă a fost menținută în vigoare prin decizia Curții de
Apel Chișinău din 19.10.2011. Astfel, în pofida faptului că hotărârea de
restabilire este de executare imediată, restabilirea de facto în funcție a avut loc
doar pe data de 02 ianuarie 2013, fiind, în mod ilegal, privat de dreptul de a
munci. A mai susținut de asemenea că, conform art. 153 alin. (2) al Codului de

Executare, la cererea creditorului, instanța de judecată dispune prin încheiere să se plătească salariatului salariul mediu sau diferența de salariu pe intervalul de timp dintre data pronunțării hotărârii și data executării ei.

Solicită Vitalie Crețu încasarea sumei de 595097,28 lei, 28 bani, reieșind din perioada dintre data pronunțării hotărârii și data restabilirii în câmpul muncii (25.03.2011 -01.01.2013); salariul mediu pentru o zi calendaristică luat la bază de către instanța de judecată — 918,36 lei; perioada de absență calculată: 26.03.2011 (prima zi după data pronunțării) - 01.01.2013 (data predecesoare zilei de restabilire în câmpul muncii) = 648 zile.

Totodată, prin cererea din 29.05.2013, Vitalie Crețu și-a modificat pretențiile, în final solicitând încasarea din contul BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a diferenței de salariului în sumă de 574861,61 lei, încasarea unui salariu achitat imediat la restabilire în funcție, conform Hotărârii Judecătorei Centru din 25 martie 2011 în mărime de 27 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei.

Prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08.07.2013 s-a dispus admiterea parțială a cererii cu încasarea de la BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA a diferenței de salariu pentru perioada 25.03.2011 - 24.12.2012 în mărime de 489 894 lei 04 bani și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5000 lei, în rest cerințele au fost respinse.

La 09.07.2013, Vitalie Crețu a depus în instanța de judecată o cerere de corectare a erorilor strecurate în încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08.07.2013, motivând că suma totală ce urmează a fi încasată este de 606 861 lei 61 bani, din care urmează a fi dedusă suma de 28 836 lei 72 bani, astfel încât suma încasată urmează să constituie 578 024 lei 89 bani.

Prin încheierea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09.07.2013 s-a admis cererea lui Vitalie Crețu și s-a dispus a corecta omisiunea comisă în încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08.07.2012 în partea ce ține de cuantumul sumei încasate, fiind modificată mărimea diferenței la salariu de la 484 894 lei 08 bani până la 573 024 lei 89 bani.

Invocând ilegalitatea acestor încheieri, la 24 iulie 2013 și respectiv, la 25 iulie 2013, BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea recursurilor, casarea lor ca fiind ilegale cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care cererea lui Crețu Vitalie să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, recursurile declarate de BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA au fost admise. S-a casat încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 08 iulie 2013 și încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 09 iulie 2013 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea înaintată de Vitalie Crețu către BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” SA privind încasarea diferenței de salariu de la emiterea hotărârii de restabilire în funcție până la executarea de facto a acesteia, ca neîntemeiată.

La data de 26 noiembrie 2013, Crețu Vitalie a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, solicitând

instanței de recurs casarea deciziei judecătorești și dispunerea reexaminării cauzei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Crețu Vitalie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013.

Invocând netemeinicia și ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 Vitalie Crețu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.04.2014 și a deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2013, cu menținerea încheierii judecătorești Centru mun. Chișinău din 08.07.2013 și a încheierii din 09.07.2013 de corectare a omisiunii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat în esență că, instanța de apel, la respingerea cererii de revizuire, practic, în marea parte s-a bazat pe invocarea faptului că necunoașterea despre data ședinței nu este relevantă.

Indică recurentul că înscrisul care a fost prezentat, și pe care a fost întemeiată cererea de revizuire, nu este concludent, în aprecierea instanței de apel.

Consideră recurentul o atare abordare superficială, or acest înscris dovedește faptul că probele prezentate de fostul angajator au fost obținute ilegal, și, respectiv, însăși decizia Curții de Apel s-a bazat pe probe ce nu corespund cerințelor de admisibilitate.

Consideră că decizia menționată a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal din 30.10.2013, care a fost invocată drept temei pentru revizuire, reprezintă, fără echivoc, o circumstanță nouă, care poate influența asupra veridicității și legalității deciziei din 31.10.2013.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen, deoarece din materialele pricinii nu se atestă data recepționării încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.04.2014 de către recurentul Vitalie Crețu.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Instanța de recurs s-a constatat că, la data de 22.04.2014, Curtea de Apel Chișinău, a examinat cererea de revizuire depusă de Vitalie Crețu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31.10.2013 și a respins-o ca inadmisibilă (f.d 73-77).

În motivarea încheierii pronunțate, instanța de judecată a menționat că, cererea de revizuire este inadmisibilă, iar motivul că revizuentul nu a fost înștiințat

despre data, locul și ora desfășurării ședinței de judecată în instanța de recurs, astfel că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile Curții de Apel Chișinău corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației procesuale.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după examinarea cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Conform dispoziției art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești.

Iar, prevederile art. 254 alin. (2) CPC statuează precum că, rămân irevocabile hotărârile judecătorești: emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; emise de instanța de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; emise de instanța de recurs, după examinarea recursului.

Instanța de recurs reține, că potrivit dispoziției art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În sensul normei de procedură sus-indicate, instanța de recurs remarcă că, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente și pertinente, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție atestă că, revizuentul Vitalie Crețu nu a anexat la cererea de revizuire nici un înscris, care ar confirma temeiul de revizuire, în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Mai mult decît atît, dispoziția art. 449 lit. b) CPC reglementează în mod imperativ despre prezentarea unor probe concludente și pertinente, care să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărîrii) instanței de judecată și care să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Ținînd cont de faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în sensul prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către Crețu Vitalie.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.04.2014 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Crețu Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Vitalie Crețu către Societatea pe Acțiuni BC „Mobiasbanca-Groupe Societe Generale” privind recuperarea diferenței de salariu.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Maria Ghervas