

prima instanță: I. Busuioc

instanța de apel: M. Anton, I. Cotruță, E. Clim

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi, Ion Corolevschi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Ion Cîrlig, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ion Cîrlig împotriva Instituției publice naționale a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la anularea punctului 1 din ordinul cu privire la sancționarea disciplinară și repararea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Ion Cîrlig, admis apelul declarat de către Instituția publică națională a audiovizualului Compania „Teleradio-Moldova”, casată hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 28 martie 2014 și emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 14 noiembrie 2013, Ion Cîrlig a depus o cerere de chemare în judecată împotriva IPNA Compania „Teleradio-Moldova” cu privire la anularea pct. 1 din ordinul cu privire la sancționarea disciplinară și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul Ion Cîrlig a indicat că activează în cadrul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” din anul 1986, ocupând în diverse perioade de timp diferite funcții, inclusiv de conducere, iar pe toată perioada activității sale și-a îndeplinit conștiincios obligațiunile de serviciu.

Menționează că până în prezent, el ocupă funcția de director tehnic al IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, iar pe toată durata activității sale nu a fost sancționat niciodată.

Susține că odată cu schimbarea conducerii IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, relațiile de muncă între el și noua conducere au devenit mai ostile, deoarece el dorește să activeze în continuare în funcția deținută.

Afirmă că din motive necunoscute, în repetate rânduri, el a fost chemat la conducerea companiei, unde i se spunea să depună cerere de demisie, însă a refuzat, exercitându-și în continuare atribuțiile de serviciu.

Invocă că la 16 august 2013, i-a fost adus la cunoștință ordinul pârâtei nr. 1012-C din 15 august 2013, prin care el a fost sancționat disciplinar cu mustrare aspră pentru depășirea atribuțiilor în calitate de președinte al comisiei și pentru ignorarea prevederilor ordinelor nr. 45 din 06 iunie 2013 și nr. 51 din 02 iulie 2013, precum și ale contractului individual de muncă.

Mai invocă că conform ordinului menționat, pârâtul i-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare aspră din motivul că o pretinsă comisie de anchetă ar fi stabilit că el, dând dovadă de superficialitate în executarea ordinelor angajatorului nr. 45 din 06 iunie 2013 și nr. 51 din 02 iulie 2013, a luat personal decizia de a comercializa metalul uzat care se afla la evidența contabilă a companiei.

Consideră că ordinul pârâtei nr. 1012-C din 15 august 2013 cu privire la sancționarea disciplinară este ilegal.

Menționează că nici până în prezent nu i-au fost înmânate careva acte, concluzii și componenta pretinsei comisii de anchetă.

Susține că în acea perioadă, el s-a aflat în concediu medical și nu a participat la monitorizarea procesului de comercializare a fierului vândut conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 2081 din 15 iulie 2013, fapt despre care a invocat în explicația sa înaintată președintelui Companiei.

Afirmă că prin aplicarea sancțiunii disciplinare, i-a fost cauzat un prejudiciu moral esențial, manifestat prin suferințe psihice.

Prin urmare, solicită anulare pct. 1 din ordinul pârâtei nr. 1012-C din 15 august 2013 cu privire la sancționarea disciplinară și repararea prejudiciului moral în mărime de 10000 lei.

La 11 februarie 2014, Ion Cîrlig a depus o cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat încasarea bonusurilor la salariu, conform contractului individual de muncă și fișei de post și a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28 martie 2014 acțiunea a fost admisă parțial, a fost anulat ordinul IPNA Compania „Teleradio-Moldova” nr. 1012-C din 15 august 2013 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră în privința lui Ion Cîrlig și au fost încasate de la IPNA Compania „Teleradio-Moldova” în beneficiul lui Ion Cîrlig cheltuielile de judecată în sumă de 2500 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2014 a fost respins apelul declarat de către Ion Cîrlig, admis apelul declarat de către IPNA Compania „Teleradio-Moldova”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

La 06 august 2014, în termenul prevăzut de lege, Ion Cîrlig a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

Recurentul Ion Cîrlig, în motivarea recursului, a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, deoarece instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant prevederile de art. 130 CPC.

Susține că prin decizia instanței de apel au fost îndreptățite acțiunile ilegale ale angajatorului, care i-a aplicat o sancțiune disciplinară pentru o faptă, pe care nu a comis-o.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Ion Cîrlig nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate și a aplicat corect normele de drept material, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul lui Ion Cîrlig ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul lui Ion Cîrlig se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Valentina Clevadi

Ion Corolevski