

prima instanță: T.Culava

dosarul nr. 3ra-1117/14

instanța de apel: M.Ciugureanu, B.Bîrca, S.Arnăuț

## ÎNCHEIERE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de SRL „CASCADVIN”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „CASCADVIN”, or. Ialoveni către Primăria or. Strășeni și SA „Drumuri - Strășeni” cu privire la obligarea de a anula refuzul ce ține de prelungirea autorizației de amplasare a panourilor de publicitate,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către SRL „CASCADVIN”, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 13 noiembrie 2013,

### c o n s t a t ă

La 17 septembrie 2012 SRL „CASCADVIN” a formulat o cerere de chemare în judecată către Primăria or. Strășeni și SA „Drumuri - Strășeni” cu privire la obligarea de a anula refuzul ce ține de prelungirea autorizației de amplasare a panourilor de publicitate.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform autorizației de construcție din 04.12.2006, Primăria or. Strășeni i-a permis efectuarea lucrărilor de amplasare a panourilor de publicitate pe trecerea de pietoni aeriană peste șoseaua Chișinău-Ungheni, din care motiv la data de 24 mai 2012 a înaintat cererea privind prelungirea autorizației. Ulterior prin răspunsul nr.533 din 20.07.2012 pîrîtul a refuzat prelungirea autorizației. Consideră refuzul neîntemeiat și solicită anularea acestuia cu obligarea Primăriei or.Strășeni de a prelungi autorizația respectivă.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 13 noiembrie 2013 acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea instanței de fond, la 10 decembrie 2013 SRL „CASCADVIN” a declarat apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2014 fost respins apelul declarat de către SRL „CASCADVIN”, și menținută hotărîria Judecătorei Strășeni din 13 noiembrie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia de respingere a acțiunii.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că, potrivit prevederilor din Legea Drumurilor nr.509 din 22.06.1995 modificată prin Legea nr.85 din 07.07.2011 și cap.V, pct.21 din “Regulamentul privind condițiile de amplasare a obiectivelor în zona drumului public și/sau în zonele de protective ale acestuia”, se interzice amplasarea obiectivelor de publicitate exterioară pe poduri, pasaje, etc.

Prin ordinul Ministrului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nr.179 din 18.08.2011, întru executarea noilor prevederi ale legii, a fost dispusă identificarea și demolarea panourilor publicitare amplasate în zonele interzise.

Prin urmare, instanța de apel a invocat că conform autorizației de construcție s-a permis efectuarea lucrărilor de amplasare a panourilor de publicitate pe trecerea de pietoni aeriană peste șoseaua Chișinău-Ungheni, însă legislația în vigoare nu permite amplasarea obiectivelor de publicitate pe poduri.

Astfel, argumentele apelului au fost obiect de examinare în prima instanță și respingerea lor a fost reflectată sub toate aspectele în motivarea hotărîrii constate.

La 11 iulie 2014 SRL „CASCADVIN” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță în alt complet de judecată.

În motivarea recursului SRL „CASCADVIN” a indicat că, consideră hotărîrile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

Mai mult ca atît recurentul invocă că, atît instant de fond cît și instant de apel au încălcat competența jurisdicțională stabilită de legislația în vigoare a RM.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SRL „CASCADVIN”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către SRL „CASCADVIN”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „CASCADVIN” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către SRL „CASCADVİN”, se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru