

prima instanță: Judecătoria Fălești
Judecător I. Pâcaleu
instanța de apel: Curtea de apel Bălți
Judecători: S. Procopciuc
E. Grumeza,
I. Talpă

dos. 2r-829/14

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
D E C I Z I E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către avocatul Ion Moraru în interesele lui
Usatîi Mihai,

în pricina civilă la acțiunea intentată de către Usatîi Mihail împotriva
Primăriei s. Ișcălău, r. Fălești, Consiliul c. Ișcălău și CA „InterAgro” privind
recunoașterea dreptului de proprietate,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2014, prin care
cererea de apel declarată de către Ion Moraru în interesele lui Usatîi Mihai
împotriva hotărîrii Judecătoriei Fălești din 18 martie 2014 a fost restituită ca
depusă tardiv,

c o n s t a t ă:

La data 25 iunie 2013, Usatîi Mihail s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva Primăriei s. Ișcălău, r. Fălești, Consiliul c. Ișcălău și CA
„InterAgro” privind recunoașterea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, locuiește în s. Ișcălău, r-nul
Fălești, fiind și conducătorul Gospodăriei Țărănești (în continuare G.Ț) „ Usatîi
Mihail” dispunînd la moment de 33 ha de grâu semănat.

Încă în luna decembrie 2012 s-a adresat la Primăria din localitate : Consiliul comunal Ișcălău, r-nul Fălești pentru a-i fi eliberat un teren de pământ pentru construcția depozitului.

Prin răspunsul nr. 261 din 10.12.2012 secretarul Consiliului comuna Ișcălău d-na Gladcaia Măria i-a remis Decizia nr.5/13 din 07.12.2012 privind refuzul acordării terenului pentru construcția unui depozit.

Răspunsul și atitudinea negativă a pîrîtului în realizarea construcției din contul lui a unui depozit 1-a făcut să procure de la locuitorii satului cota parte 45% din cota valorică a depozitului existent pe teritoriul Primăriei s Ișcălău (conform listei patrimoniului destinat distribuirii în natură la concursul II din întreprinderea agricolă FA COOP „ Zorile Moldovei ” corn. Ișcălău Județul Bălți).

La data de 26 august 2008 în urma distrugerii acoperișului și parțial a pereților depozitului care costa 63 750 lei, 100% pentru 102 de cotași. La data de 14 mai 2013 el a procurat cotele părți, după cum urmează; de la Andrițaia Lidia 3,98%, de la Lopusin Anatoli 1,70%, de la Usataia Lidia 0,015 %, de la Grab Ilulia 1,04%, de la Galoba Antonia 2,21%, de la Buian Efrosinial,99%, de la Botnari Stepan 4,26% și de la alți proprietari, iar în total, cota parte de 45,65 %.

După ce a procurat materiale de construcții din nou s-a adresat la primărie, Consiliul comunei și OCT să i se permită reparația capitală a depozitului fostei întreprinderi agricole FA COOP „ Zorile Moldovei” pentru a putea primi la păstrare roada grîului și de floarea soarelui din anul 2013, fapt ce nu i-a fost permis, mai mult ca atît că pînă în prezent această clădire este avariata.

Totodată menționează că, imediat după ce a procurat o parte din depozit și a început efectuarea lucrărilor de reparație capitală a acestui carcas din fostul depozit au început împotriva lui și a familiei lui diferite amenințări fapt ce nu i-a fost permis să repare ceia ce-i aparține.

Menționează reclamantul că pîrîții intenționat î-i crează obstacole neîntemeiate în propria lui gospodărie cauzîndu-i prin aceasta prejudicii materiale și prejudicii morale.

Solicită reclamantul Usatîi Mihail reprezentat prin intermediul avocatului Ion Moraru, admiterea acțiunii înaintate, recunoașterea dreptului de proprietate asupra 45,65 % din depozitul cu nr. 4339113029 cît și obligarea Oficiului Cadastral Teritorial să efectueze măsurile de delimitare și înregistrare a cotei-părți din depozitul cu nr. cadastral 43391430293.

Prin hotărîrea Judecătoriei Fălești din data de 18 martie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de către Usatîi Mihail împotriva Primăriei s. Ișcălău, r. Fălești, Consiliul c. Ișcălău și CA „InterAgro” privind recunoașterea dreptului

de proprietate a fost respinsă iar măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 26 iunie 2013 a fost menținută pînă la devenirea definitivă a hotărîrii.

La data de 17 iunie 2014, Usatîi Mihail a depus cerere de apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Fălești din data de 18 martie 2014, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 26 iunie 2014, cererea de apel depusă de către Ion Moraru în interesele lui Usatîi Mihai a fost restituită.

În dezacord cu încheierea Curții de Apel Bălți din 26 iunie 2014, avocatul Ion Moraru în interesele lui Usatîi Mihai a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din data de 26 iunie 2014.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a omis faptul că hotărîrea motivată a primit-o prin intermediul Oficiului Poștal la data de 16.05.2014, iar anterior acestei date, la 14.06.2014 a fost trimisă cererea de apel în adresa Judecătoriei Fălești pentru a fi transmisă spre examinare Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele cauzei rezultă că recurentul Usatîi Mihail a primit spre cunoștință copia încheierii recurate la data de 04 iulie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție, iar recursul a fost declarat la 18 iulie 2014, prin urmare instanța de recurs consideră recursul declarat în termen.(f.d.96-97).

Studiind materialele dosarului, examinînd argumentele recursului în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de către avocatul Ion Moraru în interesele recurentului Usatîi Mihail este neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele motive.

Potrivit art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum denotă actele cauzei, la 18 martie 2014, a fost pronunțat dispozitivul hotărîrii primei instanțe. Tot la 18 martie 2014, reclamantul-recurent Usatîi Mihail precum și reprezentantul acestuia avocatul Ion Moraru au primit spre cunoștință copia dispozitivului hotărîrii, fapt certificat prin confirmarea anexată la materialele cauzei.(f.d. 14 V.II).

La data de 30 aprilie 2014, Judecătoria Fălești a expediat în adresa părților inclusiv și a lui Usatîi Mihail copia hotărîii motivate emise la 18 martie 2014 fapt confirmat prin scrisoarea anexată la materialele cauzei (f.d.81). Reprezentantului acestuia, avocatului Ion Moraru, copia hotărîrii motivate integrale i-a fost expediată la data de 13.05.2014(f.d.85).

La 17 iunie 2014, avocatul Ion Moraru în interesele lui Usatfi Mihai a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Făleşti din data de 18 martie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.(f.d.85-88).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 26 iunie 2014, cererea de apel depusă de către avocatul Ion Moraru în interesele lui Usatfi Mihai a fost restituită ca depusă tardiv și fără solicitarea repunerii în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră încheierea contestată legală din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.362 alin.(1,3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu dispune altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și ordinea prevăzută de art.116 CPC.

Conform art.369 alin.(1) lit.b) CPC al RM, instanța de apel restituie printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art.116 alin.(1) CPC, persoanele care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedural pot fi repuse în termen de către instanță, alin.(3) CPC, la cererea de repunere în termen, se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, la data de 18 martie 2014, s-a emis dispozitivul hotărârii Judecătorei Făleşti.

Instanța de recurs reține că, potrivit confirmării anexate la materialele cauzei, tot în aceeași zi la 18 martie 2014, Usatfi Mihail și avocatul acestuia Ion Moraru au primit spre cunoștință dispozitivul hotărârii pronunțate la 18 martie 2014.

Prin urmare, recurentul Usatfi Mihail urma să-și exercite dreptul său la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua pronunțării hotărârii, la caz termen calculat pînă la data de 17.04.2014.

Însă apelantul, a depus cererea de apel motivată prin intermediul avocatului Ion Moraru la 17 iunie 2014, peste 61 de zile de la data pronunțării dispozitivului.

Mai mult decît atît, apelantul nici nu a solicitat repunerea în termenul de atac al hotărârii.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Bălți din data de 26 iunie 2014 este întemeiată și legală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a respinge recursul depus de către avocatul Ion Moraru în interesele lui Usatîi Mihail și de a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursul declarat de către avocatul Ion Moraru în interesele lui Usatîi Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din data de 26 iunie 2014, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Usatîi Mihail împotriva Primăriei s. Ișcălău, r. Fălești, Consiliul c. Ișcălău și CA „InterAgro” privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Maria Ghervas