

prima instanță: T. Avasiloaie,
instanța de apel: E. Secrieru, A. Parpalac, S. Leu,

D E C I Z I E

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Svetlana Novac, Tatiana Vieru
Ion Corolevschi, Iurie Diaconu

examinând cererea de recurs depusă de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Chistol Nicolae Alexei împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale,

împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 10 aprilie 2014, prin care a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 15 august 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La data de 02 mai 2013 reclamantul Chistol Nicolae Alexei s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 16689 din 16 ianuarie 2013 și a facturii din 17.01.2013 în sumă de 7733.20 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 16 ianuarie 2013 în lipsa sa, la domiciliul său din satul Chircăiești raionul Căușeni, casă de locuit, conectată la rețeaua de furnizare a energiei electrice, a fost întocmit actul nr. A16689 de depistare a încălcării clauzelor contractuale, potrivit căruia a fost recalculată suma consumului fraudulos de energie electrică care constituie 7733-20 lei. Conform actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale la momentul controlului a echipamentului de măsurare a energiei electrice s-a depistat o intervenție la contorul electric. În urma căreia a dus la înregistrarea completă a cantității de energie electrică consumată.

Reclamantul nu este de acord cu actul de depistare a încălcărilor clauzelor contractuale, deoarece controlul electric a fost efectuat în lipsa sa sau a unui reprezentant al familiei sale. Consideră că i-au fost încălcate drepturile prevăzute art.48 lit. g) din Regulamentul pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice,

aprobat prin Hotărîrea Consiliului de Administrare al ANRF NR. 393 din 15.12.2010.

Susține că încălcările depistate nu puteau avea loc, deoarece sigiliile cutiei în care se afla contorul și sigiliile de pe contor sunt autentice și nu sunt falsificate sau deteriorate, fapt care exclude o eventuală intervenție în echipamentul de măsurare. În actul depistării încălcărilor incorect este indicat faptul că controlul contorului a fost efectuat în prezența sa.

Despre întocmirea actului a aflat din factura trimisă prin poștă. Astfel, a expediat o cerere prealabilă pe care pîrîtul a respins-o neîntemeiat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 15 august 2013, a fost admisă cererea înaintată de reclamantul Chistol Nicolae și a fost repusă în termen cererea prealabilă depusă de Chistol Nicolae la 04 aprilie 2013. S-a hotărît anularea actului ÎCS "Red Union Fenos" SA de depistare a încălcării clauzelor contractual nr. A 16930 din 16 ianuarie 2013 și factura ÎCS "Red Union Fenos" SA pentru energia electric din 17 ianuarie 2013 în sumă de 7733,20 lei.

Nefiind de acord cu decizia instanței de fond, ÎCS "Red Union Fenos" SA a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 15 august 2013, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 10 aprilie 2014, apelul declarat de către ÎCS "Red Union Fenos" SA a fost respins, ca fiind nefondat cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 15 august 2013.

La data de 29 mai 2014 ÎCS "Red Union Fenos" SA a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 10 aprilie 2014 și hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 15 august 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrea instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului recurentul susține că instanțele ierarhic inferioare la emiterea hotărîrilor au încălcat normele dreptului material și anume eronat au fost aplicate prevederile Regulamentului de furnizare și utilizare a energiei electrice.

A mai invocat că instanțele ierarhic inferioare greșit au interpretat circumstanțele cazului dat, probele examinate și anexate la dosar.

Complementar argumentelor invocate, susține recurentul că consideră concluzia instanței de fond și de apel potrivit căreia, s-a reținut că nu s-a probat faptul că reclamantul-intimatul a fost prezent la control, iar divergențele apărute în privința declarațiilor martorilor din partea reclamantului și a pârâtului sunt interpretate în folosul consumatorului-reclamantului, a fi una arbitrară, deoarece din declarațiile inspectorului care a întocmit actul Sarain I. și Soloviova O. reiese că Chistol Nicolaie era acasă, a participat la control, însă a refuzat semnarea actului de consum fraudulos.

Precizează recurentul că acțiunile furnizorului de energie electrică au fost în strictă conformitate cu prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice aprobat prin hotărîrea ANRE nr. 393 din 15 decembrie 2010, motiv pentru care consideră întemeiată casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014 și a Hotărîrii Judecătoriei Căușeni din 15 august 2013, cu pronunțarea unei noi hotărîri de respingere integrală a acțiunii.

La data de 21 august 2014, Chistol Nicolae a depus referință la cererea de recurs, indicând că consideră decizia instanței de apel întemeiată, fiind emisă cu aplicarea corectă a normelor de drept material, din care considerente recursul înaintat urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat și de a menține decizia instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului s-a stabilit că Chistol Nicolae Alexei s-a adresat cu o cerere de chemare în cauză în procedura contenciosului administrativ împotriva Întreprinderea cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 16689 din 16 ianuarie 2013 și a facturii din 17.01.2013 în sumă de 7733.20 lei.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate.

Colegiul analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că soluția instanței de apel este una legală și întemeiată, astfel recursul declarat urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

Conform art. 16 alin. (1) din Legea Contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 200, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea în tot sau în parte a actului respectiv și repararea pagubei cauzate.

În conformitate cu art. 26 alin.(1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite

Potrivit pct.161 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr. 393 din 15 decembrie 2010, controlul echipamentului de măsurare și al sigiliilor aplicate la consumatorul casnic, se efectuează de către operatorul rețelei de distribuție în funcție de necesitate și numai în prezența consumatorului casnic sau a reprezentantului acestuia, inclusiv a membrilor familiei care locuiesc împreună cu el, cu întocmirea actului de control în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte.

Pct. 163 al Regulamentului, prevede că personalul operatorului de rețea nu este în drept să efectueze controlul echipamentului de măsurare în lipsa consumatorului final sau a reprezentantului acestuia. ... Actul de control urmează să fie contrasemnat de consumatorul final.

Pct.164 al Regulamentului stabilește că, în cazul în care consumatorul final sau reprezentantul acestuia a refuzat să participe la controlul echipamentului de măsurare, personalul operatorului de rețea efectuează controlul în lipsa acestuia, întocmind actul de control al echipamentului de măsurare în care se indică faptul refuzului. Actul de control al echipamentului de măsurare, semnat de către persoana responsabilă a operatorului de rețea se expediază consumatorului final prin poștă cu scrisoare recomandată, în termen de cel mult 3 zile calendaristice de la data efectuării controlului respectiv.

În conformitate cu pct.165 al Regulamentului, în cazul depistării încălcării de către consumatorul final a clauzelor contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în două exemplare, câte unul pentru fiecare parte. Personalul operatorului de rețea indică în act, în mod obligatoriu, modalitatea în care consumatorul final a încălcat clauzele contractuale care au dus la neînregistrarea sau la înregistrarea incompletă a cantității de energie electrică consumată.

Potrivit actului nr. A 16689 de depistare a încălcării clauzelor contractuale din data de 16 ianuarie 2013, personalul Furnizorului Unității de distribuție de energie electrică sectorul Căușeni, a Întreprinderii cu Capital Străin “Red Union Fenosa” S.A. a efectuat controlul echipamentului de măsurare a energiei electrice la consumatorul Chistol Nicolae, satul Chircăiești, la locul de consum NLC 1150835.

În urma controlului a fost întocmit actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr: A 16930 din 16 ianuarie 2013, din care rezultă că la locul de consum, sus menționat a fost depistat consum fraudulos de energie electrică prin conectarea unui cablu din cutie de la clema firului fazic și introdus în clema prizei montate lângă contor „șunt”.

Din act rezultă că consumatorul, Chistol Nicolae, a refuzat să semneze actul și să dea explicații.

Actul a fost semnat de personalul furnizorului: Sarain I., Soloviova O. și Gîișev V.

La 17 ianuarie 2013 a fost întocmită și expediată în adresa lui Chistol Nicolae factura pentru energia electrică în sumă de 7733,20 lei.

La 04 aprilie 2013 Chistol Nicolae s-a adresat către Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. cu o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actului și a facturii.

Prin răspunsul nr.0505/24633-20130417 Î.C.S. „RED Union Fenosa” S.A. a lăsat fără examinare cererea prealabilă din motiv că Chistol Nicolae a omis termenul de prescripție prevăzut de art.14 al Legii contenciosului administrativ.

Colegiul consideră, că instanțele în mod întemeiat au repus în termen cererea prealabilă a reclamantului, deoarece s-a constatat că Chistol Nicolae a depus cererea prealabilă în termen de până la 30 de zile de la data când i-a devenit cunoscut actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 16930 din 16 ianuarie 2013.

Conform art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10.02.2000, la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Astfel colegiul nu poate reține ca întemeiat argumentul recurentului precum că, controlul s-a efectuat în prezența reclamantului - intimatului însă acesta a refuzat să semneze actul contestat, iar concluzia instanței de fond și de apel cu privire la divergențele apărute în privința declarațiilor martorilor, este una arbitrară, deoarece martorul Batula Valerii, vecinul reclamantului Chistol Nicolae, a declarat în instanța de fond că, la data efectuării controlului Chistol Nicolae nu era acasă, deoarece era plecat la fiica sa în or. Bender, iar el, Batula Valerii, avea grijă de casa reclamantului și la momentul controlului, el personal a prezentat o factură pentru energia electrică, însă a refuzat să semneze actul întocmit.

Sarain I. și Soloviova O. au indicat în instanță că la efectuarea controlului a fost prezent Chistol Nicolae însă a refuzat să semneze.

Colegiul consideră că instanțele corect au apreciat declarațiile martorilor deoarece în această situație, divergențele apărute în materialul probator, instanța le va interpreta în folosul consumatorului.

De asemenea, s-a stabilit că, la efectuarea verificării și întocmirea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 16930 din 16 ianuarie 2013 a fost încălcată procedura prevăzută de lege și anume prevederile pct.161, 164 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea energiei electrice, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale Reglementare în Energetică nr.393 din 15.12.2010, ceea ce duce la nulitatea actului.

Cu referire la normele de drept citate, Colegiul consideră întemeiată soluția instanței de apel de respingere a acțiunii.

Având în vedere circumstanțele expuse prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de către Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge cererea de recurs depusă de către Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Chistol Nicolae Alexei împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale,,

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevski

Iurie Diaconu