

prima instanță: Judecătoria Centru
Judecător: Nadejda Mazur
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Budăi
I. Cimpoi
I. Muruianu

dos. 2r-820/14

DECIZIE

15 octombrie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Novac

Judecătorii

Tatiana Vieru, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Elena Gherman,

în pricina civilă la acțiunea intentată de către Gherman Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HML Companz”, intervenient accesoriu CP „Libertate” privind declararea nulă a contractului de împrumut nr. 64 din 27.10.2009 și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, prin care cererii de apel declarate de către Gherman Elena împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din data de 03 februarie 2014 nu i s-a dat curs,

c o n s t a t ă:

La data de 15.03.2011 Gherman Elena a depus o cerere de chemare în judecată către SRL "HML Company", intervenient accesoriu CP "Libertate" privind declararea nulă a contractului de împrumut nr.64 din 27.10.2009 și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în baza Hotărîrii Curții de Apel Economice nr. 2e-542/2011 din 10.03.2011 a fost intentată procedura de insolabilitate fata de CP "Libertate", unde reclamanta este fondator si președinte.

În rezultatul inventarierii patrimoniului debitorului, cit și a contractelor, s-a stabilit, ca pe 27.10.2009 între întreprinderea cu capital străin „HML Company” și soții Gherman Anatolii și Elena a fost încheiat un contract de împrumut nr.64, în sumă de 400000 EURO, pe un termen de 36 luni, cu o dobândă 6% lunar. În afara de aceasta, conform prevederilor art.3.4 din contract împrumutatul va plăti brocherului indicat de împrumutător un comision : de brocheraj în mărime de 2,0% de la suma împrumutului în termen de 5 zile de la data semnării contractului. Tot în același articol este prevăzută și plata consilierului juridic în mărime de 0,86% din suma împrumutului. În așa mod, din start împrumutatul este deposedat de suma de 11440 EURO. În afara dobânzii stabilite a fost prevăzută și o dobândă majorată de 4% pe lună pentru primele 12 luni și 5,5% pe luna pentru următoarele 24 de luni. Pe acest contract conform art.3.3 sînt prevăzute garanții pentru care au fost întocmite contracte de gaj în privința bunurilor soților Gherman Anatolii și Gherman Elena, soților Cernov Vasilii și Cernov Lilia, cât și în privința cotelor părți sociale din CP"Libertate" în mărime de 100%, ce se dovedește prin confirmarea de înregistrare a gajului din 27.10.2009, nr. de înregistrare 129055, unde debitorul gajist Cernov Vasilii gajează cota de participare în mărime de 20% din capitalul social al CP"Libertate", obligația fiind contractul de împrumut nr.64 din 27.10.2009. Prin confirmarea nr.131129 din 09.12.2009 Cernov Alexei gajează cota parte de 20% din CP"Libertate" pentru același contract de împrumut.

Cernov Lilia gajează prin confirmarea nr. 131135 din 09.12.2009 cota parte de 20% din CP"Libertate". Gherman Anatolii prin confirmarea nr. 131136 din 09.12.2009 gajează 20% din cota socială a CP"Libertate". Gherman Elena prin confirmarea nr. 129057 din 27.10.2009 gajează cota parte de 20% din CP"Libertate" pentru obligațiunile contractului nr.6d din 27.10. 2009. În afara de aceasta s-a gajat casa din or.Cricova, str.D.Cantemir 37 cu terenul aferent de 0,579 ha și autoturismul "Loyita Runner", ce aparțin cu drept de proprietate soților Gherman Anatolii și Elena, casa din or.Cricova, str.Pacii 115, care aparține cu drept de proprietate soților Cernov Lilia și Vasilii. Consideră contractul de împrumut nr.6d din 27.10.2009 dubios și lovit de nulitate. Conform prevederilor art. 869, al.(1), CC în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei. Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede că înțelegerea asupra dobânzii prin care se încalcă dispoziția alin.(1) este nulă.

Condiția de plată a dobânzii de 6% lunar la suma împrumutului constituie 72% anual. În afara de aceasta sînt prevăzute comisioane și dobânzii majorate, care în actul de inventariere sînt incluse. Referindu-se la actul de inventariere, menționează, că în totalul datoriei din tabela la situația 31.05.2010 constituie 584000 \$ și 156229,40 EURO, contractul fiind încheiat în EURO. Prin acestea se demonstrează, că sînt întrunite pe deplin condițiile nulității tranzacției respective. Obligația exagerată din

partea debitorului nu produce efecte conform prevederilor art.635 CC RM. Totodată cu încălcarea normelor legale a fost efectuată evaluarea bunurilor gajate pentru împrumutul respectiv. Art. 60 a Legii cu privire la ipoteca, nu se permite persoanei ce creditează să evalueze bunurile gajate. Nerespectarea acestei cerințe a dus la micșorarea preturilor bunurilor gajate, fapt ce îl dezavantajează simțitor pe împrumutat. Orice operație executată contrar normelor legale se considera eroare. Conform prevederilor art.227 CC RM, convenția încheiată datorită unei erori, care are o însemnătate esențială, este nula.

Solicită să fie declarat nul contractul de împrumut nr.64 din 27.10.2009 și întoarcerea executării prin care au fost transmise bunurile gajate creditorului "HML Company" SRL, de către executorul judiciar Olga Cibotaru.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 03 februarie 2014 s-a respins, ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către Gherman Elena.

La data de 28 februarie 2014, Gherman Elena a depus cerere de apel nemotivată, prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 februarie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Concomitent Gherman Elena a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 10 iunie 2014, cererea cu privire la scutire de la plata taxei de stat depusă de către Gherman Elena s-a respins ca fiind neîntemeiată, s-a dispus de a nu curs cererii de apel, acordându-i un termen până la 23 iulie 2014 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18750 lei și pentru lichidarea neajunsurilor prin indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea cererii de apel.

În dezacord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, Gherman Elena la data de 16 iulie 2014 a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din data 10 iunie 2014.

Ulterior la 15 octombrie 2014, Gherman Elena a depus cerere de recurs motivată, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la emiterea încheierii nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost pronunțată la 10 iunie 2014, iar recursul a fost declarat la 16 iulie 2014. Având în vedere că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, recurenta

Gherman Elena a primit-o spre cunoștință la data de 03 iulie 2014, prin prisma art. 425 C.P.C., instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La data de 05 august 2014, Colegiul Civil Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție a expediat în adresa SRL "HML Company" copia cererii de recurs depuse de către Gherman Elena, cu comunicarea concomitentă a acestora despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 19 septembrie 2014, SRL "HML Company" a depus referința la cererea de recurs depusă de către Gherman Elenană, solicitînd respingerea cererii de recurs și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) C.P.C., instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, la 15 martie 2014, Gherman Elena a înaintat în instanța de judecată o acțiune împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HML Companz”, intervenient accesoriu CP „Libertate” privind declararea nulă a contractului de împrumut nr. 64 din 27.10.2009 și încasarea cheltuielilor de judecată

Totodată, s-a constatat că, prin hotărîrea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 03 februarie 2014, acțiunea a fost respinsă.

Ulterior, nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Gherman Elena a contestat-o cu apel.

Concomitent, a solicitat și scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, cererea cu privire la scutirea de la plata taxei de stat depusă de către Gherman Elena s-a respins ca fiind neîntemeiată, s-a dispus de a nu curs cererii de apel, acordîndu-i un termen pînă la 23 iulie 2014 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18750 lei și pentru lichidarea neajunsurilor prin indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și probele invocate în susținerea cererii de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd situația de fapt din prezenta speță, în raport cu materialele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera prevederile art. 85 alin. (4) C.P.C. al R.M., în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau

juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel întemeiat a respins cererea înaintată de Gherman Elena cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru declararea apelului, dat fiind faptul că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva documente justificative în vederea admiterii demersului privind scutirea de la plata taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs remarcă corectitudinea concluziei instanței de apel precum că, apelantul la depunerea cererii de apel nu a prezentat careva probe justificative în susținerea cererii de scutire de la plata taxei de stat.

Colegiul judiciar afirmă că, în condițiile respective și în virtutea necesității achitării taxei de stat, instanța de apel, corect a decis respingerea demersului cu privire la scutirea de la plata de stat pentru declararea apelului, acordând în acest sens termen apelantei Gherman Elena ca pînă la 23.07.2014 să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărimea stabilită.

Mai mult la caz, s-a stabilit că, contrar prevederilor art. 365 alin. (1) și (4) CPC, apelanta Gherman Elen a depus cererea de apel, fără a indica esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărîrii atacate, solicitările apelantei, propunerile respective.

Or, potrivit art. 368 C.P.C. al R.M., dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și art. 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Raportînd normele citate la circumstanțele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel de a nu da curs cererii de apel depusă de către Gherman Elena ca fiind corectă și întemeiată, rezultată din aprecierea justă a circumstanțelor pricinii și aplicarea corectă a normelor de drept procesual.

În acest context, instanța de recurs remarcă că, sînt neîntemeiate argumentele recurenteii Gherman Elena privind nemotivarea concluziei sale de către instanța de apel.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gherman Elena și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursul declarat de către Gherman Elena.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2014, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Gherman Elena împotriva Societății cu Răspundere Limitată „HML Companz”, intervenient accesoriu CP „Libertate” privind declararea nulă a contractului de împrumut nr. 64 din 27.10.2009 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Maria Ghervas